

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:
председательствующего судьи Мадатовой Н.А.
судей Рыбачук Е.Ю., Мирошкина В.В.,
при секретаре <данные изъяты>,

рассмотрела в открытом судебном заседании 31 августа 2016 года гражданское дело по иску <данные изъяты> к <данные изъяты>, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего <данные изъяты>, администрации Раменского муниципального района Московской области о признании договора передачи в собственность граждан жилого помещения недействительным, возврата квартиры в муниципальную собственность, прекращении права собственности, по апелляционным жалобам <данные изъяты> и третьего лица по делу – <данные изъяты> на решение Раменского городского суда Московской области от <данные изъяты>, заслушав доклад судьи Московского областного суда Рыбачук Е.Ю., объяснения <данные изъяты>, <данные изъяты> и её представителя - <данные изъяты>, представителей <данные изъяты> – Макрецова О.В. и Бема В.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

<данные изъяты> обратился в суд с иском ответчикам о признании договора передачи в собственность граждан занимаемых помещений квартиры по адресу: <данные изъяты> от <данные изъяты>, заключенного между администрацией Раменского муниципального района <данные изъяты> и <данные изъяты>, действующей в интересах несовершеннолетнего <данные изъяты>, недействительным и возратить квартиру по указанному выше адресу в муниципальную собственность, прекратить право собственности <данные изъяты> и <данные изъяты> на квартиру, исключив сведения из ЕГРП.

Требования <данные изъяты> мотивировал тем, что спорная квартира, расположенная по адресу: <данные изъяты>, ранее являлась муниципальной собственностью. В указанном жилом помещении были зарегистрированы: <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>. Приватизация квартиры без его ведома произошла потому, что заочным решением суда от <данные изъяты> по иску <данные изъяты> он признан не приобретшим право пользования квартирой, и снят с учета. Однако данное решение отменено, и в иске <данные изъяты> отказано. Полагает, что его права нарушены, так как он является лицом, который вправе участвовать в приватизации.

Решением суда от <данные изъяты> требования <данные изъяты> удовлетворены в полном объеме.

С решением суда не согласились <данные изъяты> и третье лицо по делу – <данные изъяты>

<данные изъяты> подала апелляционную жалобу об отмене решения суда. В качестве аргументов, <данные изъяты> сослалась на то, что на момент приватизации истец не был зарегистрирован в жилом помещении.

<данные изъяты> также подал апелляционную жалобу об отмене решения суда. В качестве аргументов, <данные изъяты> сослался на то, что при вынесения решения, судом не были учтены имеющие значение по делу факты и обстоятельства, подтвержденных фактическими обстоятельствами дела.

В заседании суда апелляционной инстанции <данные изъяты> и ее представитель – <данные изъяты> доводы жалобы поддержали, решение суда просили отменить и принять по делу новое решение.

<данные изъяты> в заседании суда апелляционной инстанции доводы жалобы поддержал, решение суда просил отменить и принять по делу новое решение.

Представители <данные изъяты> – Макрецова О.В. и Бем В.Ю. просили решение суда оставить без изменения.

Представитель Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области в судебное заседание не явился, хотя был извещен о предстоящем заседании надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия находит апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению в связи с тем, что отсутствуют основания, предусмотренные ст. 330 ГПК РФ для отмены или изменения обжалуемого решения.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и постановлено обоснованное и законное решение, при этом не было нарушено норм процессуального права.

Как следует из материалов дела, <данные изъяты> обратился в суд с иском ответчикам о признании договора передачи в собственность граждан занимаемых помещений квартиры по адресу: <данные изъяты> от <данные изъяты>, заключенного между администрацией Раменского муниципального района Московской области и <данные изъяты>, действующей в интересах несовершеннолетнего <данные изъяты>, недееспособным и возвращении квартиры в муниципальную собственность, прекращении права собственности <данные изъяты> и <данные изъяты> на квартиру, исключив сведения из ЕГРП.

Требования <данные изъяты> мотивировал тем, что спорная квартира, расположенная по адресу: <данные изъяты>, ранее являлась муниципальной собственностью. В указанном жилом помещении были зарегистрированы: <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>, <данные изъяты>.

Проанализировав историю жилищного спора между лицами, которые зарегистрированы в квартире по указанному адресу, суд обоснованно пришел к выводу о том, что <данные изъяты>, действуя в своих интересах несовершеннолетнего <данные изъяты> реализовала свое право на приватизацию квартиры без учета мнения <данные изъяты>, который своего согласия на приватизацию не давал, ранее правом на приватизацию не пользовался и также, как иные проживающие, имел право участвовать в приватизации квартиры, так как был незаконно снят с регистрационного учета по заочному решению суда, которое было отменено и в последствие <данные изъяты> был восстановлен в жилищных правах на спорную квартиру. <данные изъяты> могла участвовать в приватизации квартиры только с согласия <данные изъяты>

Таким образом, договор безвозмездной передачи квартиры в собственность, между <данные изъяты>, действовавшей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего <данные изъяты> и администрацией Раменского муниципального района Московской области, в соответствии с положениями ст. ст. 167 ГК РФ и 168 ГК РФ обоснованно признан судом недействительным.

Признание указанного выше договора передачи квартиры в собственность недействительным, обоснованно повлекло удовлетворение иных исковых требований <данные изъяты>: возврат квартиры в муниципальную собственность и прекращения права собственности <данные изъяты> и <данные изъяты> на указанную квартиру.

То обстоятельство, что жилое помещение было приватизировано до отмены решения суда от <данные изъяты>, на основании которого <данные изъяты> был

незаконно снят с регистрационного учета, не имеет правового значения в связи с тем, что право <данные изъяты> на регистрацию в спорной квартире было восстановлено и он имеет право на приватизацию данной квартиры наравне с другими лицами. Как следует из материалов дела, <данные изъяты> в оспариваемой квартире временно не проживал в связи с имеющимся конфликтом между ним и иными зарегистрированными в ней лицами.

Судебная коллегия соглашается с доводами суда первой инстанции, основанными на правильно установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Все доводы заявленной апелляционной жалобы сводятся, по сути, к иной оценке установленных судом обстоятельств и переоценке доказательств, которым судом первой инстанции была дана надлежащая правовая оценка, что не может служить основанием к отмене законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Раменского городского суда Московской области от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционные жалобы <данные изъяты> и <данные изъяты> - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи