

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

г. Москва

17 февраля 2010 г.

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи Хреновой Т.В., единолично,
с участием государственного обвинителя – заместителя Тимирязевского межрайонного прокурора
г. Москвы [REDACTED],
подсудимого [REDACTED],
защитников в лице адвокатов Макрецова О.В., представившего удостоверение № 3840 и ордер №
965 от 09.12.2009 г., [REDACTED], представившего удостоверение № [REDACTED] и ордер № [REDACTED] от
[REDACTED] г.,
переводчика [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении
[REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца [REDACTED],
г. [REDACTED], гражданина [REDACTED], со средним образованием, женатого, не
работающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: [REDACTED],
[REDACTED], ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.162 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] виновен в совершении грабежа, то есть открытого хищения чужого имущества, а именно:

он, 28 сентября 2009 г., примерно в 04 часа 40 минут, находясь по адресу: г. Москва, [REDACTED], в целях хищения чужого имущества, открыто похитил, вырвав из руки [REDACTED] мобильный телефон « [REDACTED] », стоимостью 2 500 руб., с сим-картой [REDACTED], стоимостью 300 руб., и деньгами на лицевом счету в сумме 40 руб., после чего с похищенным с места преступления скрылся, причинив потерпевшему материальный ущерб на общую сумму 2 840 руб.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый [REDACTED] свою вину по предъявленному обвинению не признал и показал, что в ночь с 27 сентября 2009 г. на 28 сентября 2009 г., находясь на [REDACTED], он был задержан сотрудниками милиции, которые надели на него наручники, посадили в автомашину и доставили в дежурную часть ОВД. Когда с него сняли наручники, он обнаружил в кармане своих джинс телефон, и сразу пояснил, что телефон ему не принадлежит и как он оказался у него в кармане, не знает.

Суд, допросив свидетелей, огласив на основании ч.2 ст.281 УПК РФ показания потерпевшего [REDACTED] и исследовав письменные материалы уголовного дела, приходит к выводу, что вина [REDACTED] в совершении вышеописанных преступных действий подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля [REDACTED] о том, что он находился при исполнении служебных обязанностей совместно с [REDACTED] и [REDACTED], и следовал по [REDACTED], когда к ним подбежал ранее незнакомый [REDACTED], который был в крови, и сообщил, что у него похитили мобильный телефон. Посадив потерпевшего в служебную автомашину « [REDACTED] » и уточнив приметы нападавших, они поехали по территории и проезжая мимо здания [REDACTED], увидели ранее незнакомого [REDACTED]. Когда он вместе с [REDACTED] подошел к [REDACTED], потерпевший сразу указал на последнего, как на лицо, совершившее в отношении него преступление.

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля [REDACTED] о том, что 28 сентября 2009 г., он, находясь при исполнении служебных обязанностей, совместно с [REDACTED] и [REDACTED] следовал по [REDACTED]. В этот момент их автомобиль остановил ранее незнакомый [REDACTED] и сообщил, что неизвестные лица избили его и отобрали телефон, при этом потерпевший назвал приметы напавших на него лиц. Они посадили [REDACTED] в автомашину и в ходе отработки территории, проезжая мимо здания [REDACTED],

увидели ранее незнакомого [REDACTED], на которого потерпевший сразу указал, как на лицо, совершившее в отношении него преступление, пояснив, что [REDACTED] нанес ему каким-то предметом удар по голове и выхватил из руки телефон. [REDACTED] был задержан и доставлен в ОВД по району Западное Дегунино г. Москвы, где при производстве личного обыска у него, в присутствии понятых, был изъят телефон.

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля [REDACTED], из которых следует, что 28 сентября 2009 г., он, находясь при исполнении служебных обязанностей совместно с [REDACTED] и [REDACTED] следовал на служебном автомобиле по [REDACTED]. В этот момент к ним обратился ранее незнакомый [REDACTED], который сообщил, что его избili, похитили телефон «[REDACTED]» и назвал приметы напавшего на него лица. Они посадили потерпевшего в автомашину и проезжая по [REDACTED] мимо [REDACTED] увидели идущего по дороге ранее незнакомого [REDACTED], который как пояснил потерпевший, совершил на него нападение. [REDACTED] был задержан и доставлен в ОВД по району Западное Дегунино г. Москвы.

- показаниями потерпевшего [REDACTED], допрошенного при производстве предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании на основании ч.2 ст.281 УПК РФ, из которых следует, что ночью 28 сентября 2009 г., когда он находился на остановке общественного транспорта на [REDACTED], у него произошел конфликт с молодыми людьми [REDACTED], которые стали его избивать. Убегая от них, он забежал во двор д. [REDACTED], расположенного по [REDACTED] и стал звонить по мобильному телефону, чтобы вызвать сотрудников милиции. В этот момент он неожиданно увидел ранее незнакомого [REDACTED], который нанес ему удар доской по голове, в результате чего он упал, при этом в руке у него оставался мобильный телефон «[REDACTED]», стоимостью 2 500 руб., с сим-картой стоимостью 300 руб., денежными средствами на счету в сумме 40 руб. Увидев телефон, [REDACTED] разжал ему пальцы рук и забрал его. Опасаясь, что [REDACTED] продолжит его избивать, он ([REDACTED]) стал убегать и по дороге встретил сотрудников милиции, которым сообщил о произошедшем. Сотрудники милиции посадили его в служебную автомашину и поехали на то место, где было совершено ограбление. Увидев [REDACTED], он сказал им, что именно это лицо похитило у него мобильный телефон, после чего [REDACTED] был задержан. Категорично настаивает, что преступление в отношении него совершил именно [REDACTED], поскольку у последнего был изъят принадлежащий ему ([REDACTED]) мобильный телефон с сим-картой. (л.д.22-25, 49-51);

- протоколом очной ставки проведенной между потерпевшим [REDACTED] и подозреваемым [REDACTED], из которого следует, что [REDACTED] полностью подтвердил свои ранее данные показания об обстоятельствах хищения у него мобильного телефона, показав, что именно [REDACTED] похитил у него мобильный телефон (л.д.43-46);

- заявлением [REDACTED] на имя начальника ОВД по району Западное Дегунино г. Москвы о привлечении к уголовной ответственности неизвестного лица, которое 28.09.2009 г., по адресу: г. Москва, [REDACTED], открыто похитило принадлежащий ему мобильный телефон «[REDACTED]» (л.д.3);

- протоколом личного досмотра от 28.09.2009 г., из которого следует, что у [REDACTED] в присутствии понятых в левом боковом кармане брюк обнаружен и изъят телефон «[REDACTED]». Со слов [REDACTED] данный телефон принадлежит неизвестному (л.д.11-12);

- протоколом осмотра предметов, из которого следует, что при осмотре мобильного телефона марки «[REDACTED]», потерпевший [REDACTED] указал, что данный телефон принадлежит ему, пояснив при этом, что телефон был похищен у него [REDACTED] 28.09.2009 г., в 04 часа 40 мин., по адресу: г. Москва, [REDACTED] (л.д.36-38);

- вещественным доказательством, в качестве которого признан и приобщен к материалам уголовного дела мобильный телефон «[REDACTED]» с сим-картой [REDACTED] (л.д.39).

Давая оценку вышеизложенным доказательствам, суд признает их допустимыми и относимыми, они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального кодекса РФ, имеют юридическую силу. Протокол личного досмотра [REDACTED] от 28.09.2009 г. соответствует требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным кодексом РФ, и оснований для исключения его из числа доказательств, как недопустимое доказательство, не имеется. Показания потерпевшего и свидетелей, относительно

рассматриваемых обстоятельств, суд признает достоверными, они являются последовательными, не противоречащими друг другу, объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании письменными доказательствами. Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей у суда не имеется, никто из них ранее с подсудимым знаком не был, ни в каких взаимоотношениях с ним не состоял, причин для оговора подсудимого судом не установлено. Потерпевший [] полностью подтвердил свои показания об обстоятельствах совершенного в отношении него преступления на очной ставке с [], в категоричной форме утверждая, что именно [] открыто похитил у него 28 сентября 2009 г. мобильный телефон.

Анализируя показания подсудимого [], отрицающего свою причастность к совершению хищения мобильного телефона у [], суд относится к ним критически, так как они полностью опровергаются показаниями потерпевшего [], утверждающего в категоричной форме, что хищение принадлежащего ему мобильного телефона совершил именно [], а также показаниями свидетелей [], [] и [] об обстоятельствах задержания ими подсудимого, произведенного с непосредственным участием потерпевшего [].

Органами предварительного следствия действия [] квалифицированы по ч.2 ст.162 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Государственный обвинитель [] в судебном заседании просила переквалифицировать действия [] с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.161 УК РФ, по тем основаниям, что в ходе судебного разбирательства наличие предусмотренного ст.162 УК РФ квалифицирующего признака «угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия», не нашло своего объективного подтверждения представленными по делу доказательствами. Как следует из выводов судебно-медицинской экспертизы, каких-либо телесных повреждений у [] не зафиксировано. Выставленный диагноз «ушибы мягких тканей лба, подбородка и нижней губы» наличием телесных повреждений в данных областях не подтвержден и судебно-медицинской квалификации не подлежит. Учитывая изложенные обстоятельства суд квалифицирует действия [] по ч.1 ст.161 УК РФ, как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

[], осознавая, что действует открыто, в присутствии [], похитил, вырвав из руки потерпевшего принадлежащий ему мобильный телефон «[]», причинив [] материальный ущерб на общую сумму 2 840 руб., после чего с похищенным с места преступления скрылся, получив реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Оценив совокупность собранных по делу доказательств с точки зрения их достаточности для разрешения уголовного дела, суд приходит к убеждению, что вина [] в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ нашла свое подтверждение в процессе судебного следствия.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося в соответствии со ст.15 УК РФ к категории средней тяжести, данные о личности подсудимого, который впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется по месту регистрации.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, суд не усматривает оснований для применения при назначении наказания положений ст.ст.64, 73 УК РФ и приходит к выводу, что исправление [] и предупреждение совершения им новых преступлений возможны только в условиях изоляции от общества, так как менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Определяя вид исправительного учреждения, суд руководствуется требованиями п. "а" ч.1 ст.58 УК РФ и с учетом обстоятельств совершенного преступления, личности подсудимого, назначает [] отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать [REDACTED] виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания [REDACTED] исчислять с зачетом времени содержания под стражей до судебного разбирательства, включая срок задержания в порядке ст.91 УПК РФ - с 28 сентября 2009 г.

Меру пресечения [REDACTED] до вступления приговора в законную силу оставить без изменения - заключение под стражей.

Вещественное доказательство – мобильный телефон «[REDACTED]» с сим-картой [REDACTED], выданные на ответственное хранение потерпевшему [REDACTED], оставить по принадлежности законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, разъяснив право, в случае подачи кассационного представления или кассационной жалобы, заявить ходатайство о своем личном участии в рассмотрении дела судом кассационной инстанции в указанный срок со дня вручения копии приговора и в тот же срок - со дня вручения ему копии кассационного представления или кассационной жалобы, затрагивающих его интересы, подать свои возражения в письменном виде и довести свою позицию до суда кассационной инстанции непосредственно либо с использованием систем видеоконференц-связи.

Председательствующий:

