

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Псков

12 февраля 2015 года.

Псковской областной суд в составе:
председательствующего судьи Архипова Е.В.,
с участием: прокурора [REDACTED],
при секретаре [REDACTED].

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Московской коллегии адвокатов «Закон и Человек» Макрецова Олега Вячеславовича в интересах [REDACTED] на постановление Великолукского городского суда от 5 декабря 2014 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Макрецова О.В. в интересах [REDACTED] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным постановления следователя [REDACTED] об избрании в отношении [REDACTED] меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Проверив материалы дела, заслушав выступление прокурора [REDACTED] полагавшего апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а постановление суда первой инстанции – без изменения, суд апелляционной инстанции,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № [REDACTED] возбуждено 12.12.2007 года МОСП г. Великие Луки и Великолукского района в связи с наличием в действиях [REDACTED] признаков преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

30.03.2014 года данное уголовное дело передано для проведения предварительного расследования в СО ОМВД по г. Великие Луки. Срок предварительного расследования неоднократно продлевался, последний раз 26 ноября 2014 года до 12-ти месяцев, то есть до 30 декабря 2014 года.

24 июля 2014 года ст. следователем [REDACTED] в отношении [REDACTED] была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

17 сентября 2014 года [REDACTED] предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

Адвокат Московской коллегии адвокатов «Закон и Человек» Макрецов Олег Вячеславович действуя в интересах [REDACTED] обратился в Великолукский городской суд с жалобой на постановление следователя об избрании в отношении [REDACTED] меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. В обосновании своей жалобы Макрецов О.В. указал, что [REDACTED] никогда не скрывался от органов дознания и следствия, постоянно проживает по месту регистрации в г. [REDACTED], имеет семью, работает, доводы о том, что он может скрыться от следствия и суда надуманные. Кроме того указал, что постановления о приостановлении производства по делу на основании п.2 ч.1 ст. 208 УПК РФ неоднократно отменялись как незаконные, срок расследования затянут по вине органов следствия. Указывает так же на то, что срок давности привлечения [REDACTED] к уголовной ответственности уже истек, что препятствует избранию в отношении него меры пресечения.

Постановлением Великолукского городского суда от 5.12.2014 года отказано в удовлетворении жалобы.

Адвокат Макрецов О.В. обратился в Псковский областной суд с апелляционной жалобой на постановление Великолукского городского суда, указав, что данное постановление является незаконным и необоснованным. Выводы, содержащиеся в нем, противоречат материалам дела. Суд первой инстанции не дал оценку доводам о том, что [REDACTED] не скрывался от органов дознания, постановления о его розыске неоднократно отменялись как незаконные, что указывает на правопослушное поведение [REDACTED] и необоснованность принятой в отношении него меры пресечения. Кроме того, истек срок привлечения лица к уголовной ответственности, о чем суд так

же умолчал. Кроме того допущены нарушения процессуального закона при оформлении избранной меры пресечения.

Проверив представленные материалы, заслушав выступления прокурора [REDACTED] просившего признать постановление суда законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 97 ч.1 УПК РФ дознаватель, следователь, а так же суд в пределах представленных им полномочий вправе избрать обвиняемому одну из мер пресечения, предусмотренных УПК РФ, при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Согласно ст. 125 УПК РФ в судебном порядке подлежат рассмотрению жалобы на постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В силу ст. 123 ч. 1 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Принимая решение о законности и обоснованности обжалуемого постановления органов следствия, суд первой инстанции указал, что обвиняемый [REDACTED] неоднократно объявлялся в розыск органом дознания, а дело в связи с этим производством приостанавливалось. С учетом того, что [REDACTED] неоднократно скрывался от органов дознания, суд первой инстанции пришел к выводу, что и в дальнейшем обвиняемый может скрыться от следствия и суда и, признав обоснованным избрание в отношении него меры пресечения.

При этом в постановлении суда указано, что постановления о приостановлении дела неоднократно отменялись, согласно представленных материалов [REDACTED], ранее не судим, имеет постоянную работу, зарегистрирован и проживает в г. [REDACTED].

Согласно материалов дела, в период времени с 12.12.2007 года по 30.03.2014 года данное уголовное дело неоднократно (7 раз) приостанавливалось производством на основании п.2 ч.1 ст. 208 УПК РФ и так же неоднократно данные постановления отменялись прокуратурой как незаконные, поскольку местонахождение [REDACTED] не менялось, он проживал в г. [REDACTED] по месту регистрации. Кроме того, суду представлены иные материалы, подтверждающие, что [REDACTED] с места регистрации не выезжал, получал письма из Арбитражного суда, прокуратуры и иных органов, самостоятельно являлся в органы дознания.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, адвокат Макрецов О.В. в своей жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ и в заседаниях суда указывал на незаконность объявления [REDACTED] в розыск, при отсутствии данных о том, что он скрывался. В настоящее время срок привлечения к уголовной ответственности [REDACTED] по ст. 315 УК РФ истек и соответственно мера пресечения в отношении него избрана быть не могла.

Суд первой инстанции вынося постановление оставил без внимания указанные доводы жалобы и защитника Макрецова О.В., не дал правовой оценки представленным материалам и заявлениям о незаконности объявления [REDACTED] в розыск и истечении срока давности привлечения его к уголовной ответственности.

Без исследования приведенных выше обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда, постановление Великолукского городского суда от 5.12.2014 года не

может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене и направлению на новое судебное рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела суду первой инстанции следует дать правовую оценку и другим доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, ст. 389.16, п.4 ч.1 ст.389.20 и ст. 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Великолукского городского суда от 5.12.2014 года об отказе в удовлетворении жалобы Макрецова О.В. в интересах [REDACTED] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ – отменить.

Дело направить в Великолукский городской суд для рассмотрения иным составом суда.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК РФ, в президиум Псковского областного суда в течение одного года.

Судья Псковского областного суда

[REDACTED]
Е.В.Архипов

Копия верна : судья
секретарь

