

Судья Хуснетдинова А.М.  
Дело 33-21841

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 июля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукьянова И.Е.,  
судей Захаровой Е.А., Ворониной И.В.,  
при секретаре .....,  
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Захаровой Е.А. дело по апелляционной жалобе ..... на решение Останкинского районного суда г. Москвы от ..... г., которым постановлено:

Иск удовлетворить.

Взыскать солидарно с ....., ....., ....., ..... в пользу ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ростокино» задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за период с .... г. ... г. в размере ....., 79 руб., пени за период с ... г. по ... г. в размере .... руб.

Взыскать с ..... в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере ..... руб.

Взыскать с ..... в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере .... руб.

Взыскать с ..... в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере .... руб.

Взыскать с ..... в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере .... руб.

### УСТАНОВИЛА:

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ростокино» обратилось в суд с иском к ....., ....., ....., ..... о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за период с ..... г. по .... г. в размере .... руб., пени в размере .... руб., а также возмещении судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере .... руб. В обоснование иска указано, что ..... является нанимателем жилого помещения по адресу..... Кроме того, в указанной квартире зарегистрированы ответчики ....., ....., ..... Ответчики не вносили плату за жилое помещение и предоставленные им коммунальные услуги, в связи с чем за период с ..... г. по .... г. образовалась задолженность в размере ... руб., что и послужило поводом для обращения в суд.

Представители истца ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ростокино» ....., ..... в судебное заседание явились, заявленные исковые требования, с учетом их уточнения, поддержали в полном объеме, просили иск удовлетворить.

Ответчик ..... в судебное заседание явилась, против удовлетворения заявленных исковых требований возражала, полагая, что часть задолженности была ею оплачена, кроме того, заявила о пропуске истцом срока исковой давности по делу.

Ответчики ....., ....., ..... в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит .....

Проверив материалы дела, доводы жалобы, заслушав ..... и ее представителя Макрецова О.В., представителя истца ....., судебная коллегия полагает, что решение суда не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

В силу подпункта 5 п. 3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ч.2 ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Статьей 153 ЖК РФ предусмотрено, что граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору социального найма с момента заключения такого договора.

В соответствии с ч.1 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, включает в себя: плату за пользование жилым помещением (плата за наем); плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме проводится за счет собственника жилищного фонда; плату за коммунальные услуги.

Согласно п. 4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления).

На основании ч.4 ст.155 ЖК РФ наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, управление которым осуществляется управляющей организацией, вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги этой управляющей организации, за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 настоящей статьи.

Размер платы за жилое помещение и коммунальные услуги установлены ст. 156, 157ЖКРФ.

Пунктом 14 ст.155 ЖК РФ установлено, что лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги (должники) (за исключением взносов на капитальный ремонт), обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно.

В соответствии с п.1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Судом установлено, что ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ростокино» является управляющей организацией, в управлении которой находится дом, расположенный по адресу: г. Москва, .....

Квартира ответчиков расположена в указанном доме, и истец оказывает ответчикам жилищно-коммунальные услуги, которые подлежат оплате.

В указанной квартире, помимо нанимателя жилого помещения, зарегистрированы: ....., ....., ..... и несовершеннолетние ....., ..... года рождения, ....., ..... года рождения, ....., ..... года рождения.

Согласно представленной истцом справке о финансовом состоянии лицевого счета, задолженность ответчиков по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за

период с ..... г. по ..... г. составляет ..... руб., а сумма начисленных пени за указанный период составляет ..... руб.

В ходе судебного разбирательства по делу ответчиком ..... было заявлено о пропуске истцом сроков исковой давности, в применении которого судом отказано.

Соглашаясь с обоснованностью исковых требований, суд сослался на представленные истцом расчет и справки о финансовом состоянии лицевого счета, критически отнесся к доводам ..... о том, что часть задолженности была ею оплачена, указав, что данная задолженность оплачивалась ответчиком по исполнительным производствам, возбужденным на основании принятых ранее судебных актов и за иной период времени.

Коллегия не может согласиться с такими выводами суда, поскольку суд не исследовал и не дал оценку доказательствам, представленным ответчиками, в нарушение требований ст. 67 ГПК РФ.

Между тем, из материалов дела следует, что ранее у ответчиков имелась задолженность по жилищно-коммунальным платежам, и она взыскивалась в судебном порядке, что не оспаривается сторонами, которые подтверждают, что в отношении ответчиков возбуждались исполнительные производства по платежам, предшествующим заявленному в настоящем иске периоду.

Истец указывает, что полученные от ответчиков платежи были учтены по предыдущим задолженностям, и остаток долга составил заявленную в настоящем иске сумму. Эта задолженность образовалась за период с .... г. по ..... г. и составила ..... руб.

С такой позицией согласился суд, удовлетворяя заявленные требования.

Однако суд не принял во внимание и не оценил представленные ответчиками платежные квитанции об оплате начисленных жилищно-коммунальных платежей за указанный период, не принял во внимание, что согласно представленной справке о финансовом состоянии счета в долг ответчиков за указанный период включены долги по предыдущим периодам, которые взыскивались в судебном порядке, поскольку на .... г. исходящее сальдо составляло уже .... рублей.

Тогда как ответчиками представлены платежные квитанции, в которых указано, что оплата долга за период за март ..... г., с мая ..... г. по март ... г. произведена ответчиками двумя платежами в общей сумме ..... рублей .... г. и .... г. по долговым квитанциям от марта .... г., оплата периода с апреля ..... по декабрь ..... г. в размере .... рублей произведена ..... г. по долговой квитанции за апрель .... г. Из квитанций, начиная с января ..... по апрель ..... г., следует, что на 1 января ..... г. задолженность у ответчиков по оплате коммунальных платежей за заявленный период отсутствовала. Оплата за январь ..... г. в размере .....,85 руб. была внесена ..... г., оплата за февраль ..... г. в размере .....,55 внесена ..... г., оплата за март ... г. в размере .....,73 внесена ... г., оплата за апрель ..... г. в размере .....,22 внесена ..... г.

Направление истцом вносимых ответчиками платежей на погашение задолженности по иным периодам, в том числе на долги, взыскиваемые в рамках исполнительных производств, не может быть признано правомерным, поскольку при исполнении обязанности по оплате ответчики указали, за какой период они производят оплату коммунальных платежей. Взыскание долга по судебным решениям производится в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве», поэтому направление указанных выше платежей на погашение долга по исполнительному производству не может быть признано обоснованным.

Указанные обстоятельства судом не приняты во внимание, поэтому решение суда подлежит отмене, в этой части исковых требований следует отказать.

Вместе с тем, коллегия полагает, что имеются основания для взыскания пени за просрочку уплаты жилищно-коммунальных платежей, поскольку из представленных платежных документов усматривается наличие просрочки, нарушение установленных законом сроков внесения платежей, долги ..... г. и январь – февраль ..... были погашены

только в марте ..... г., долг с апреля по декабрь ..... г. – в апреле ..... г., за январь ..... – в марте ..... г., за февраль ..... г. – в апреле ..... г., однако принимая во внимание, что между сторонами имелся спор, и истцом платежи безосновательно зачислялись на иные периоды, коллегия полагает необходимым согласиться с заявлением ответчика о необходимости уменьшения пени до ..... рублей с учетом положений ст. 333 ГК РФ, которые подлежат взысканию с ответчиков солидарно в пользу истца.

Оснований для вывода о пропуске установленного ст. 196 ГК РФ срока исковой давности по иску отсутствуют, поскольку в суд исковое заявление подано ..... г., а исковые требования заявлены за период, начиная с ..... г. по ..... г.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения ст. 103 ГПК РФ, с ответчиков в равных долях подлежат взысканию в доход бюджета г. Москвы оплата госпошлины, исчисленной пропорционально удовлетворенным требованиям, по ..... рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Останкинского районного суда г. Москвы от .... г. отменить.

Взыскать с ....., ....., ....., ..... а солидарно в пользу ГБУ г. Москвы «Жилищник района Ростокино» пени в размере ..... рублей, госпошлину в доход бюджета города Москвы по ..... рублей с каждого.

В остальной части иска ГБУ города Москвы «Жилищник района Ростокино» о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и содержанию жилого помещения, пени отказать.

Председательствующий

Судьи