

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 33-12875

18 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Овсянниковой М.В., судей Сибул Ж.А., Карпушкиной Е.И., при секретаре Золотых В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Овсянниковой М.В. гражданское дело по апелляционной жалобе П.а А.А. на решение Перовского районного суда города Москвы от 17 декабря 2013 года по иску П.а П.В. к П.ой Е.А., П.у А.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, встречному иску П.а А.А. к П.у П.В. о признании утратившим право пользования, снятии с регистрационного учета

### УСТАНОВИЛА:

П. П.В. обратился в суд с иском к П.ой Е.А., П.у А.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва ул. \* д.8/22 кор.2 кв.204, снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что он, П. А.И., П.а А.А. - 27.05.2005 г.р., П. И.А. - 30.11.2012 г.р., а также ответчики П.а Е.А. и П. А.А. зарегистрированы в указанной квартире, в рамках целевой муниципальной социально-экономической программы адресной помощи гражданам в улучшении жилищных условий по системе «Комбиинвест» ответчики в 2000 г. приобрели в собственность квартиру по адресу: Москва 2-й \* пер. д.2 кор.3 кв.52 и с момента приобретения данной квартирой добровольно выехали из спорного жилого помещения, до настоящего времени в ней не проживают, оплату жилого помещения не производят. Регистрация ответчиков в квартире ограничивает право истца на владение и пользование жилым помещением и необоснованно увеличивает расходы на содержание жилого помещения.

П. А.А. предъявил встречные исковые требования к П.у П.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.Москва ул.\* д.8/22 кор.2 кв.204, снятии с регистрационного учета, ссылаясь на то, что П. П.В. не проживает в квартире с момента регистрации в 1986 г., после его увольнения из войсковой части №\* в марте 2008 г. попыток вселения в спорную квартиру не предпринимал, при этом никаких препятствий в пользовании квартирой ему не чинили, с момента совершеннолетия, т.е. с 2002 года, не принимал участия в содержании квартиры, его вещей в квартире не имеется.

П. П.В. и его представитель в судебном заседании полностью поддержали свои исковые требования, встречные исковые требования не признали.

П. А.А. и его представитель в судебном заседании исковые требования П.а П.В., не признали, встречные исковые требования поддержали.

П.а Е.А. исковые требования П.а П.В. не признала.

П. А.И., действующий за себя и несовершеннолетних П.ой А.А. 27.04.2005 г.р. и П.а А.И. 30.11.2012 г.р., в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований П.а П.В. о признании П.а А.А. утратившим право пользования жилым помещением, против иска о признании утратившей право пользования П.ой Е.А. не возражал.

3-й лица - представители Отдела УФМС по району Ивановское г.Москвы и ДЖПиЖФ г. Москвы в судебное заседание не явились, о дне суда извещались.

Судом постановлено:

Признать П.у Е.А. и П.а А.А. утратившими право пользования жилой площадью, расположенной по адресу: г.Москва ул.\* д.8/22 кор.2 кв.204.

Решение является основанием для снятия П.ой Е.А. и П.а А.А. с регистрационного учета из квартиры, расположенной по адресу: г.Москва ул.\* д.8/22 кор.2 кв.204.

В удовлетворении встречного иска П.а А.А. к П.у П.В. о признании утратившим право пользования, снятии с регистрационного учета отказать.

Об отмене вышеуказанного решения по доводам апелляционной жалобы просит П. А.А., ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения П.а А.И., его представителя и представителя П.а А.А. – Мовсеяна Ж.А., поддержавших доводы жалобы, представителя П.а П.В.-Макрецова О.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда не подлежит отмене.

Разрешая иски, суд руководствовался ст. 60 ЖК РФ, ст. 61 ЖК РФ, ст. 83 ЖК РФ, п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», ст. 40 Конституции РФ и ст. 3 ЖК РФ.

Судом установлено, что спорная жилая площадь - это отдельная трехкомнатная муниципальная квартира, расположенная по адресу: г.Москва ул.\* д.8/22 кор.2 кв.204.

Зарегистрированы в указанной квартире П. А.И., его бывшая супруга (брак расторгнут в июне 1998 г.) П.а Е.А., сын П. А.А., несовершеннолетний сын П. И.А., несовершеннолетняя дочь П.а А.А. и сын брата П. П.В. - истец по делу.

Материалами дела установлено, что Распоряжением Главы районной Управы «Ивановское» г.Москвы №2-03/200 от 01 марта 1999 г. П.а Е.А. с семьей из двух человек (она и сын П. А.А.) были приняты на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий по договору коммерческого найма по категории «общие основания».

Распоряжением Главы районной Управы «Ивановское» г.Москвы №2-03/796 от 12.08.1999 г. очередность семьи П.ой Е.А. (2 чел.) была переведена с коммерческого найма на очередь по договору социального найма.

01.10.1999 г. П.а Е.А. обратилась в жилищный комитет ВАО г.Москвы с заявлением о предоставлении ее семье из 2-х человек (она и сын П. А.А.) безвозмездной субсидии на приобретение двухкомнатной квартиры, при этом указала, что она и члены ее семьи, в случае предоставления субсидии, согласны на снятие с учета по улучшению жилищных условий и выписку с занимаемой площади.

На основании Постановления Правительства Москвы от 06 августа 1996 г. №648 «О ходе эксперимента в Северо-Восточном административном округе по строительству жилых домов с использованием системы стройсбережений и целевого инвестирования средств граждан «Комбиинвест» во исполнение Постановления Правительства Москвы от 28.12.1993 г. №1190 была разработана и реализовалась долгосрочная целевая некоммерческая социально-экономическая программа адресной помощи гражданам в улучшении жилищных условий по программе «Комбиинвест».

22 июня 1999 г. между ОАО «Корпорация «Жилищная инициатива» и П.ой Е.А., действующей за себя и несовершеннолетнего П.а А.А., был заключен договор №ОИ-\*, предметом которого являлось участие инвестора в инвестировании строительства жилья в рамках целевой муниципальной социально-экономической программы адресной помощи гражданам в улучшении жилищных условий по системе «Комбиинвест».

В соответствии с дополнительным соглашением от 28.09.2000 г. к договору об инвестировании строительства жилья в рамках целевой муниципальной социально-экономической программы адресной помощи гражданам в улучшении жилищных условий по системе «Комбиинвест» от 22.06.1999 г. был установлен объем

инвестирования строительства однокомнатной квартиры №52 общей площадью 42,9 кв.м в доме-новостройке по адресу: г.Москва 2-й \* пер. д.2 кор.3, в размере 408 126,40 руб. Указанные денежные средства были оплачены частично за счет средств предоставленной П.ой Е.А. субсидии на приобретение жилья, чего она не отрицала в ходе рассмотрения дела.

02.11.2000 года право общей долевой собственности П.ой Е.А. и П.а А.А. – по 1/2 доле за каждым, на квартиру по адресу: г.Москва 2-й \* пер. д.2 кор.3 кв.52 было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Распоряжением Управы Района «Ивановское» г.Москвы №1-03/16 от 27 января 2011 года семья П.ой Е.А. (2 человека: она и сын) была снята с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий, поскольку в 1999 г. П.а Е.А. заключила договор об инвестировании строительства жилья в рамках целевой муниципальной социально-экономической программы адресной помощи гражданам в улучшении жилищных условий по системе «Комбиинвест», с учетом выделенной внебюджетной жилищной субсидии семья П.ой Е.А. (2 чел.) приобрела однокомнатную квартиру по адресу: г.Москва 2-й \* пер. д.2 кор.3 кв.52. Семья П.ой Е.А. (2 чел.) обеспечена жилой площадью в соответствии с нормой предоставления, квартира оформлена в собственность П.ой Е.А. и сына в равных долях.

С учетом изложенного, суд пришел к правильному выводу, что П.а Е.А. и П. А.А. утратили право пользования спорной жилой площадью, расположенной по адресу: г.Москва ул.\* д.8/22 кор.2 кв.204, поскольку в 1999 г. П.а Е.А., состоящая с сыном на учете по улучшению жилищных условий, заключила договор об инвестировании строительства жилья в рамках целевой муниципальной социально-экономической программы адресной помощи гражданам в улучшении жилищных условий по системе «Комбиинвест» и семья П.ой Е.А. (2 чел.), с учетом выделенной им внебюджетной жилищной субсидии, приобрела однокомнатную квартиру по адресу: г.Москва 2-й \* пер. д.2 кор.3 кв.52. П.а Е.А. и П. А.А. обеспечены жилой площадью в соответствии с нормой предоставления.

Судом учтено, что из заявления, адресованного в жилищный отдел ВАО г.Москвы от 01.10.1999 г. усматривается, что П.а Е.А. и члены ее семьи, в случае предоставления субсидии, согласны были на снятие с учета по улучшению жилищных условий и выписку с занимаемой площади, что свидетельствует о том, что при предоставлении им субсидии и приобретении на данные средства жилого помещения в порядке улучшения их жилищных условий, они утрачивали право на спорную жилую площадь.

Удовлетворяя искивые требования П.а П.В. судом учтено, что с момента приобретения квартиры по адресу: г.Москва 2-й \* пер. д.2 кор.3 кв.52, а именно с 2000 года, П.а Е.А. и П. А.А. в спорной квартире не проживают. Факт своего непроживания в квартире с 2000 г. П.а Е.А. в судебном заседании не отрицала. При таких обстоятельствах у суда имелись основания, предусмотренные ст. 83 ЖК РФ, для признания П.ой Е.А. и П.а А.А. утратившими право пользования спорным жилым помещением, поскольку они добровольно выехали на другое постоянное место жительства.

Обоснованно суд отнесся критически к доводам П.а А.А. и третьего лица П.а А.И. о том, что П. А.А. из спорной квартиры не выезжал и проживал в ней, поскольку никаких доказательств указанных доводов суду не представлено.

Периодическое пребывание в квартире П.а А.А. само по себе не имеет правового значения по делу, поскольку как П.а Е.А., так и П. А.А. утратили право пользования спорным жилым помещением в связи с улучшением их жилищных условий и приобретением жилого помещения по адресу: г. Москва 2-й \* пер. д.2 корп.3 кв.52, куда они выбыли для постоянного проживания.

Отказывая в удовлетворении встречных искивых требований П.а А.А. к П.у П.В. о признании утратившим право пользования, снятии с регистрационного учета, суд

правильно принял во внимание вступившее в законную силу решение Перовского районного суда г.Москвы от 20.06.2012 г., которым П. П.В. был вселен в спорную квартиру, а П. А.И. был обязан передать П.у П.В. ключи от входной двери и не чинить препятствия в пользовании жилым помещением. Вступившим в законную силу решением Перовского районного суда г.Москвы не было установлено доказательств, подтверждающих добровольный выезд П.а П.В. из спорной квартиры на новое, выбранное им, постоянное место жительства, равно, как не установлено, таких доказательств и при рассмотрении настоящего дела.

Доводы апелляционной жалобы о непроживании П.а П.В. в спорной квартире в период с 04 марта 2008 года по 26 декабря 2011 года, не являются основанием для признания ответчика утратившим право пользования жилым помещением, поскольку решение Перовского районного суда г.Москвы, которым было отказано в иске о признании П.а П.В. утратившим право пользования жилым помещением, было вынесено 20 июня 2012 г., а соответственно, судом оценен весь период непроживания П.а П.В. в спорной квартире до момента вынесения решения суда.

Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам. Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы, изложенные в жалобе, были предметом исследования суда, нашли свое отражение в решении и правомерно были признаны судом несостоятельными.

Доводы жалобы, направленные на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, оснований для которой судебная коллегия не находит, не могут служить основанием к отмене решения.

Новых обстоятельств, которые не были бы предметом обсуждения судом первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, доводы жалобы, не содержат.

Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Перовского районного суда города Москвы от 17 декабря 2013 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу П.а А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи