

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 ноября 2014 г.

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 26 района «Царицыно» г. Москвы Музалевская Т.А., И.О. Мирового судьи судебного участка № 27 района «Царицыно» г. Москвы, при секретаре Михайловой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-495/14 по иску [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о взыскании страхового возмещения,-

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», ссылаясь на то, что между ним и ООО «Росгосстрах» был заключен договор страхования ОСАГО по полису серии ВВВ № [REDACTED], автомобиля «[REDACTED]», гос.регистрационный знак [REDACTED].

02.05.2014 г. в 14 час.40 мин. в г. Москве, по ул. [REDACTED], в районе д. [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашин автомобиля «[REDACTED]», гос.регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED], принадлежащего ей на праве собственности и автомобиля «[REDACTED]», гос.регистрационный знак [REDACTED], по управлению [REDACTED], принадлежащего [REDACTED].

Поскольку, гражданская ответственность истца, на момент ДТП, была застрахована в ООО «[REDACTED]», последний, 06.05.2014 г. обратился к ответчику с заявлением о страховом случае. Страховщиком составлен страховой акт, в соответствии с которым, событие ДТП признано страховым случаем, сумма страхового возмещения, подлежащая выплате, определена в размере 13 938 руб. 46 коп. и выплачена истцу. Не согласившись с размером произведенной страховой выплаты, истец обратился в независимую экспертную организацию ЗАО «[REDACTED]» для проведения экспертизы по установлению стоимости материального ущерба поврежденного автомобиля «[REDACTED]», гос.регистрационный знак [REDACTED]. Согласно экспертного заключения № [REDACTED] от 18.07.2014 г. стоимость восстановительного ремонта, с учетом износа ТС, составляет 54 653 руб. 61 коп., разница между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, в соответствии с заключением эксперта с учетом износа ТС составляет 54653 руб. 61 коп.

По результатам рассмотрения претензии ответчик 03.10.2014 г. частично выплатил страховое возмещение в размере 30 000 руб. 00 коп., что подтверждается выпиской по договору банковского вклада ОАО «[REDACTED]»,

Истец просит взыскать с ООО «[REDACTED]» невыплаченную стоимость восстановительного ремонта с учетом износа ТС в размере 10 715 руб. 15 коп., неустойку в сумме 5 664 руб. 44 коп., расходы на проведение независимой оценки ущерба автомобиля в сумме 6 000 руб. 00 коп., расходы за изготовление копии отчета об оценке в сумме 1 200 руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 392 руб. 65 коп., расходы за оформление нотариальной доверенности представителю 1 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 10 000 руб.; а также штраф в размере 5 357 руб. 58 коп.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. Ходатайств об отложении слушания дела не заявлял.

Представитель истца по доверенности Макрецов О.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске. Просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом, ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не заявил, возражений на иск не предоставил, об отложении дела не просил.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения представителя истца, мировой судья приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства в соответствии со ст. 233-235 ГПК РФ.

Мировой судья, выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что 02.05.2014 г. в 14 час.40 мин. в г. Москве, по ул. [REDACTED], в районе д. [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашин автомобиля «[REDACTED]», гос.регистрационный знак [REDACTED], под управлением [REDACTED], принадлежащего ей на праве собственности и автомобиля «[REDACTED]», гос.регистрационный знак [REDACTED], по управлением [REDACTED], принадлежащего [REDACTED].

В результате ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения, вследствие нарушения водителем [REDACTED] п.п. 8.4 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрено ст. 12.14 ч.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Данные обстоятельства подтверждаются справкой о дорожно-транспортном происшествии от 02.05.2014 г. (л.д. 9). Таким образом, суд приходит к выводу, что вина в совершении дорожно-транспортного происшествия [REDACTED] установлена.

На основании ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 ГК РФ граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с ч. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Гражданская ответственность истца была застрахована в ООО «[REDACTED]» по полису серии ВВВ № [REDACTED].

В результате дорожно-транспортного происшествия автомашине истца были причинены механические повреждения, зафиксированные справкой ГИБДД от 02.05.2014 г. (л.д.9)

06.05.2014 г. истец обратился к ответчику с заявлением о прямом возмещении убытков. Согласно материалов дела, после проведения осмотра транспортного средства ответчиком составлен соответствующий акт, согласно которому размер страхового возмещения с учетом износа транспортного средства составил 13 938 руб.46 коп., данное страховое возмещение было выплачено истцу.

Не согласившись со страховым возмещением истец обратился независимую экспертную организацию ЗАО «[REDACTED]» для проведения экспертизы по установлению стоимости материального ущерба поврежденного автомобиля «[REDACTED]», гос.регистрационный знак [REDACTED]. Согласно отчета об оценке стоимости восстановительного ремонта транспортного средства № № [REDACTED] от 18.07.2014 г, составленному по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, с учетом износа ТС, составила 54 653 руб. 61 коп.

30.09.2014 года ответчику была предъявлена претензия о выплате страхового возмещения в полном объеме, неустойки и затрат на проведение независимой оценки. По результатам рассмотрения претензии ответчик 03.10.2014 г. частично выплатил страховое возмещение в размере 30 000 руб.00 коп., что подтверждается выпиской по договору банковского вклада ОАО «[REDACTED]».

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства на которых она основывает свои требования или возражения.

В виду непредставления доказательств, опровергающих доводы иска, спор рассмотрен по имеющимся материалам.

Из представленного заключения ЗАО «[REDACTED]» о стоимости ремонта поврежденного автомобиля истца, разница между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, в соответствии с заключением эксперта составляет 10 715 руб. 15 коп. /54 653 руб. 61 коп. – (13 938 руб.46 коп. + 30 000 руб. 00 коп.)/

Оценивая экспертное заключение ЗАО «[REDACTED]», суд считает его обоснованным, понятным суду, считает относимым и допустимым доказательством по данному делу. В нем учтены все необходимые факты, сведения, процессы и расчеты, квалификация лица, его составившего у суда сомнений не вызывает. Принимая во внимание вышеизложенное, суд, приходит к выводу о том, что экспертное заключение ЗАО «[REDACTED]» обосновано, достоверно и соответствует конкретным обстоятельствам дела, подтверждается другими доказательствами, в связи с чем, суд считает необходимым определить размер ущерба в соответствии с данным заключением и подлежащая стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа ТС, составляет 54 653 руб. 61 коп.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона № 40-ФЗ от 25.04.2002 г. (ред. от 30.12.2008 г., с изм. от 01.03.2009 г.) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В соответствии с п.п. б п. 63 Правил страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что с ООО «[REDACTED]» в пользу истца подлежит взысканию разница между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта, после частичного погашения ответчиком суммы составляющая 10 715 руб. 15 коп.

Поскольку договор страхования подпадает под действие Закона РФ «О защите прав потребителей», истец просит взыскать с ООО «[REDACTED]» неустойку за неисполнение денежного обязательства за период с 03. 04.2013 г. по 22.08.2014 г. (506 дней просрочки) в размере 5 719 руб. 58 коп.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной ст. 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Истец обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения 06.05.2014 г. , следовательно, ответчик был обязан его выплатить в полном объеме до 05.06.2014 г.

Как следует из показаний представителя истца и письменных материалов дела, ООО «[REDACTED]» произвело истцу частичную выплату страхового возмещения в размере 30 000

руб. 00 коп., т.е. до настоящего времени ответчик не выплатил истцу страховое возмещение в полном объеме.

Что позволяет суду сделать вывод, что факт несвоевременного исполнения своих обязательств по выплате страхового возмещения ответчиком по договору страхования (ВВВ № [REDACTED]) автомобиля «[REDACTED]», гос.регистрационный знак [REDACTED], принадлежащего истцу установлен.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 « О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» договор страхования, как личного, так и имущественного подпадает под действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с ч.2 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Из требований ст.ст. 13, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» и Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 следует, что за нарушение сроков надлежащего исполнения обязательств перед потребителем (страхователем) уполномоченная организация (страхователь) уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов.

Разрешая вопрос о взыскании неустойки за просрочку требования о выплате страхового возмещения в размере 5 664 руб. 44 коп, в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку, суд считает необходимым уменьшить неустойку до 5 000 руб.

Далее, рассматривая исковые требования истца в части взыскания с ответчика судебных расходов на проведение независимой оценки ущерба автомобиля в размере 6 000 руб. 00 коп., расходов за изготовление копий отчета об оценке в сумме 1 200 руб. 00 коп., расходов на оплату доверенности в размере 1 000 руб.00 коп. и почтовые расходы в сумме 392 рублю 65 коп., суд считает что они включаются в состав судебных расходов и приходит к выводу, что данные требования основаны на законе и подлежат удовлетворению в полном объеме, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Представителем истца заявлено письменное ходатайство о взыскании с ответчика оплаты юридических услуг в размере 30 000 руб..

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, учитывая требования разумности и справедливости суд считает, что размер оплаты услуг представителя истца следует определить в сумме 10 000 рублей.

Из материалов дела усматривается, что ООО «[REDACTED]» своими незаконными действиями нарушило права [REDACTED], которая вынуждена была, за защитой своего нарушенного права обращаться в независимую экспертную организацию для составления экспертного заключения, за юридической помощью и в суд. При этом, [REDACTED] затратила не только свои материальные средства и время, поскольку ответчик в нарушение Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», ненадлежащим образом исполнил свою обязанность и своими действиями причинил ему нравственные страдания. С учетом степени вины ответчика, характера причиненных истцу нравственных страданий, учитывая требования разумности и справедливости, суд, считает, что размер морального вреда следует определить в сумме 5 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст.16.1 закона «Об ОСАГО» при удовлетворении судом требований потерпевшего- физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Таким образом, в связи с тем, что ответчиком не были удовлетворены требования истца о выплате страхового возмещения в добровольном порядке, также с ответчика подлежит взы-

Занию штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, а именно: 7857 руб. 57 коп. (15 715 руб. 15 коп. :2).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, следовательно, взысканию с ответчика в доход бюджета города Москвы подлежит государственная пошлина в размере 628 руб. 61 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к ООО « [REDACTED] » о взыскании страхового возмещения - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] невыплаченную стоимость восстановительного ремонта, с учетом износа ТС, в размере 10 715 руб. 15 коп., неустойку, в связи с частичным исполнением обязательства в размере 5 000 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в сумме 5 000 руб. 00 коп., а также: судебные расходы, состоящие из расходов на проведение независимой оценки ущерба в сумме 6 000 руб. , стоимость оформления доверенности на представителя в сумме 1 000 руб., стоимость юридических услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп., расходов за изготовление копий отчета об оценке в сумме 1 200 руб, а также почтовые расходы в сумме 392 руб. 65 коп., а всего: 39 307(тридцать девять тысяч триста семь) руб. 80. коп.

Взыскать с ООО « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 7857 руб. 58 коп.

Взыскать с ООО « [REDACTED] » в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в сумме 628 (шестьсот двадцать восемь) руб. 61 коп.

Ответчик вправе в течение 7 дней с момента вручения ему копии заочного решения подать мировому судье заявление о его пересмотре.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нагатинский районный суд ЮАО г.Москвы путем подачи апелляционной жалобы мировому судье в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае если такое заявление подано – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья:

Музалевская Т.А.





ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-495/14

«14» ноября 20¹⁴ г.
(дата принятия судебного акта)

Мировой судья судебного участка № 26 района "Царицыно" г. Москвы

(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)

Музалевская Т.А., и.о. мирового судьи судебного участка № 27 района

(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража,

"Царицыно" г. Москвы (115280, г. Москва, ул. Автозаводская, д. 17, корп. 2),

на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист)

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-495/14

по иску [REDACTED] к ООО "[REDACTED]" о

взыскании страхового возмещения,

решил (определил, постановил) Взыскать с ООО "[REDACTED]" в пользу [REDACTED] невыплаченную стоимость восстановительного ремонта, с учетом износа ТС, в размере 10 715 руб. 15 коп., неустойку, в связи с частичным исполнением обязательства в размере 5 000 руб. 00 коп.,

Серия [REDACTED]

№ [REDACTED]



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № 2-495/14

14 ноября 2014 г.
(дата принятия судебного акта)

Мировой судья судебного участка № 26 района "Царицыно" г. Москвы
(полное наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), выдавшего исполнительный лист)
Музалевская Т.А., и.о. мирового судьи судебного участка № 27 района
(наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда или международного коммерческого арбитража)
"Царицыно" г. Москвы (115280, г. Москва, ул. Автозаводская, д. 17, корп. 2),
на основании судебного акта которого выдан исполнительный лист
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-495/14,
по иску [REDACTED] к ООО "[REDACTED]" о
взыскании страхового возмещения,

решил (определил, постановил) Взыскать с ООО "[REDACTED]" в пользу
[REDACTED] штраф

Серия

№