

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«25 » декабря 2012 года

г. Электросталь

Мировой судья 287 судебного участка Электростальского судебного района Московской области Российской Федерации Чарушникова Т.Н., с участием представителя истца адвоката Макрецова О.В., действующего на основании ордера и доверенности, при секретаре судебного заседания [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о расторжении брака

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED], через своего представителя Макрецова О.В., действующего на основании ордера и доверенности, обратилась в суд с иском к [REDACTED] о расторжении брака, зарегистрированного 12 апреля 2008 года. От брака детей не имеют.

В обосновании своих требований представитель истца Макрецов О.В., ссылаясь на то, что совместная жизнь его доверительницы с ответчиком не сложилась. Супруги в течении трех лет с 2010 года не проживают вместе и не ведут общего хозяйства, брачные отношения между ними прекращены. Сохранение семьи невозможно. Совместно нажитого имущества не имеется, брачный контракт между ними не заключался. После заключения брака супруги в течении года проживали у истицы, потом ответчик уехал в Америку. Истица предложила ответчику расторгнуть брак, он не возражал. Но так как ответчик проживает в Америке, то возможности приехать у него на судебное заседание нет и материальное положение у ответчика не самое лучшее. Судебная корреспонденция переведенная и была направлена ответчику. После получения искового заявления ответчик имел телефонный разговор с истицей, в котором, со слов истицы, не возражал на расторжение брака. В связи с тем, что ответчик не может приехать для расторжения брака в органах ЗАГС, истица вынуждена обратиться в суд. Просил суд расторгнуть брак между [REDACTED] и [REDACTED]. Ходатайствовал о допросе в качестве свидетеля [REDACTED]. Допрошенный в суде в качестве свидетеля [REDACTED] дал суду показания аналогичные установочной части решения.

Истица [REDACTED], извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но в суд не явилась. Ее интересы в суде представлял адвокат Макрецов О.В., действующей на основании ордера и доверенности, который в судебном заседании полностью поддержат требования истицы о расторжении брака.

Ответчик [REDACTED] извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но в суд не явился. Отзыва на исковое заявление не предоставил. Ходатайств не заявлял. В связи с чем, суд на основании ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствии ответчика.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца Макрецова О.В., свидетеля [REDACTED], суд считает, что иск подлежит удовлетворению.

Истица не желает сохранить семью, супруги не проживают вместе и не ведут общего хозяйства с 2010 года, детей не имеют. Расторгнут брак в органах ЗАГС стороны не имеют возможности. Ответчик не оспаривает мотивы и обстоятельства расторжения брака, в установленном законом порядке. В настоящее время спора о разделе имущества

