

Решение
Именем Российской Федерации



27 марта 2013 года

город Москва

Савеловский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Соломатиной О.В., при секретаре [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1216/13 по иску [REDACTED] к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителя,

Установил:

Истица обратилась в суд с иском к ответчику и просит суд произвести безвозмездное устранение недостатков автомобиля [REDACTED] 2011 года выпуска, собственником которого она является с 08.10.11 года и устранить появление на указанном автомобиле вздутий лакокрасочного покрытий на капоте, передней правой двери, передней левой двери, задней правой двери, задней левой двери. Кроме того, истица просит взыскать с ответчика ООО «[REDACTED]» в ее пользу неустойку за просрочку выполнения требования об устранении недостатка автомобиля в размере 989 604 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 750 руб.

Представитель истицы на основании доверенности и ордера Макрецов О.В. (л.д.24-25) в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил суд об их удовлетворении в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» на основании доверенности [REDACTED], в судебное заседание явился, с исковыми требованиями в части безвозмездного устранения заводских дефектов, а именно вздутий лакокрасочного покрытий на капоте, передней правой двери, передней левой двери, задней правой двери, задней левой двери выразил согласие на их устранение. Представитель ответчика согласился также, что расходы на услуги представителя в размере 40 000 руб. обоснованы. В части неустойки в размере 989 604 руб. просил суд в этой части иска отказать, полагая размер неустойки чрезмерным.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив Заключение специалиста № [REDACTED] от 26 июня 2012 г. и иные письменные доказательства по делу находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами, у автомобиля [REDACTED] 2011 года выпуска, собственником которого истица является с 08 октября 2011 г. (л.д.6-11) 14 апреля 2012 г. были обнаружены множественные вздутия на лакокрасочном покрытии капота автомобиля.

17 апреля 2012 г. истица обратилась к ответчику устно, затем 27.04.12 письменно (л.д.14, 16-18) с претензией об устранении повреждений на автомобиле, однако 28 апреля 2012 г. ответчик отказал ей в добровольном устранении недостатков автомобиля, сославшись на механические повреждения (л.д.15).

07 мая 2012 г. [REDACTED] также были обнаружены множественные коррозионные очаги (вздутия лакокрасочного покрытия) на передней правой двери автомобиля.

28 мая 2012 г. истица обратилась к ответчику и последним была проведена экспертиза автомобиля.

Из Заключения специалиста ООО « [REDACTED] » № [REDACTED] от 26 июня 2012 г. усматривается, что причиной возникновения дефектов лакокрасочного покрытия на транспортном средстве [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], является производственный дефект.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что требования истца об обязанности ответчика произвести безвозмездное устранение недостатков автомобиля [REDACTED] 2011 года выпуска, и устранить появление на указанном автомобиле вздутий лакокрасочного покрытий на капоте, передней правой двери, передней левой двери, задней правой двери, задней левой двери, являются законными и подлежат удовлетворению. Также суд учитывает, что возражения ответчика в данной части исковых требований истца отсутствуют.

Как следует из положений ст. 19 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии со ст. 20 данного Закона, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

С момента обращения истицы к ответчику в период гарантийного срока прошло 45 дней.

Статья 23 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" гласит, что за нарушение предусмотренных статьями 20,21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии со ст. 503 ГК РФ, покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу пункта 1 статьи 333 названного Кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" суд в соответствии со статьей

333 ГК Российской Федерации вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств. При этом судом должны быть приняты во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение истца, а также не только имущественный, но и всякий иной, заслуживающий уважения, интерес ответчика.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм и разъяснений в их взаимосвязи, суд при определении размера подлежащей взысканию неустойки вправе применить пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить ее размер в случае установления явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Суд полагает размер подлежащей к взысканию неустойки, заявленной истицей в размере 989 604 руб., с учетом стоимости автомобиля в размере 1 190 000 рублей, явно чрезмерным, полагает необходимым снизить ее размер и взыскать неустойку за просрочку выполнения требования об устранении недостатка автомобиля в размере 80 000 руб.

Согласно ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" гласит, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В связи с данной нормой, суд, учитывая обстоятельства дела, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Кроме того, в порядке п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", которая гласит, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, суд полагает необходимым взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 000 руб.

На основании ст.98 ГПК РФ подлежат возмещению ответчиком расходы по оплате государственной пошлины в бюджет г.Москвы за рассмотрение дела в суде в размере 3 200 руб.

В силу ст.100 ГПК РФ подлежат возмещению ответчиком расходы истца на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., а также расходы по оформлению доверенности в размере 750 руб. (л.д.23), которые суд с учетом признания в этой части иска представителем ответчика, полагает разумными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования [REDACTED], - удовлетворить частично.

Обязать ООО «[REDACTED]» произвести безвозмездное устранение недостатков автомобиля [REDACTED] 2011 года выпуска, принадлежащего истцу [REDACTED] и устранить появление в указанном автомобиле вздутий лакокрасочного покрытия на капоте, передней правой двери, передней левой двери, задней правой двери, задней левой двери.

Взыскать с ответчика ООО « [REDACTED] » в пользу истца [REDACTED] [REDACTED] неустойку за просрочку выполнения требования об устранении недостатка автомобиля в размере 80 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 750 руб.

Взыскать с ООО « [REDACTED] » в пользу истца [REDACTED] Владимировны штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 000 руб.

Взыскать с ООО « [REDACTED] » государственную пошлину в бюджет г. Москвы за рассмотрение дела в суде в размере 3 200 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED], - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд с подачей апелляционной жалобы через Савеловский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Решение принято судом в окончательной форме 12 июля 2013 года.

