

Судья: Максимова Е.Н.
Гр. дело № 33-8453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 марта 2011 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Журавлевой Т.Г., судей Лемагиной И. Б., Грибовой Е.Н., при секретаре [REDACTED], заслушав в открытом судебном заседании по докладу Журавлевой Т.Г. дело по кассационной жалобе [REDACTED] на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2010 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о признании права на наследство по закону (обязательную долю), признании права собственности на долю квартиры, земельного участка и денежных средств – отказать.

У С Т А Н О В И Л А:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о признании права на обязательную долю в праве собственности на квартиру, земельный участок, денежные средства. Истица мотивирует свои требования тем, что она является матерью [REDACTED], умершего 10.01.2010 года. По праву собственности умершему [REDACTED] принадлежала однокомнатная квартиры, расположенная по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED]; земельный участок № [REDACTED], площадью 0,08 га, в СНТ «[REDACTED]» [REDACTED] Московской обл., д. [REDACTED]; денежные вклады. Наследниками по закону являются истица – мать [REDACTED], и его сыновья – [REDACTED], [REDACTED]. По заявлению [REDACTED] было открыто наследственное дело. 17 мая 2010 года [REDACTED], действующая по доверенности в интересах [REDACTED] обратилась к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство по закону. Истица [REDACTED] также обратилась к нотариусу, заявив о своем праве на долю в наследстве по закону, и одновременно написала отказ от своей доли в наследстве в пользу своего сына [REDACTED]. В последующем 10.06.2010 года [REDACTED] предъявила нотариусу дубликат завещания [REDACTED], составленного 14.02.2001 г., в пользу [REDACTED], которому наследодатель завещал все принадлежащее ему имущество. Ввиду вновь открывшихся обстоятельств, [REDACTED] обратилась к нотариусу с заявлением об обязательной доле. Однако нотариус отказал ей в выдаче свидетельства о наследстве по закону ввиду того, что отказ от наследства не может в будущем быть изменен или отменен. В обоснование своих требований истица ссылается на положение ст. 1158 ГК РФ, в соответствии с которой, отказ от обязательной доли недопустим, следовательно, он ничтожен. В связи с чем [REDACTED] просит признать за ней право собственности на наследство (обязательная доля) на принадлежащее умершему [REDACTED] 1/6 долю в праве собственности в однокомнатной квартире по вышеуказанному адресу; земельный участок, денежные средства.

Истица [REDACTED] в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика [REDACTED], действующий на основании доверенности, [REDACTED] с иском не согласилась.

Третье лицо – нотариус [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд постановил выше указанное решение, об отмене которого как незаконного, просит [REDACTED] по доводам кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав истицу [REDACTED], представителя истицы [REDACTED] по ордеру адвоката Макрецова О.В., представителя ответчика [REDACTED] по доверенности [REDACTED], обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отмене состоявшегося решения по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела, судом установлено, что 10 января 2010 года умер [REDACTED], что подтверждается свидетельством о смерти.

После его смерти открылось наследство, в состав которого вошли: однокомнатная квартира, распложенная по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED], земельный участок, площадью 0,08 га, находящийся в садоводческом товариществе «[REDACTED]» по адресу: Московская обл., д. [REDACTED], участок № [REDACTED], а также открытые на имя [REDACTED] в Люблинском отделении СБ РФ [REDACTED] счет № [REDACTED], на котором находятся денежные средства в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (на 13.08.2009 года), и счет № [REDACTED].

Наследниками открывшегося наследства после смерти [REDACTED] являются его мать- истица [REDACTED], а также его дети [REDACTED] и [REDACTED].

Согласно материалов дела, 19 января 2010 г. нотариусом г. Москвы [REDACTED] было открыто наследственное дело.

Данное наследственно было открыто на основании заявления [REDACTED] о принятии наследства по закону.

04 июня 2010 года, истица [REDACTED] написала заявление об отказе от причитающегося ей наследственного имущества после умершего 10.01.2010 года ее сына [REDACTED] в пользу своего второго сына, то есть брата умершего.

В тот же день братом умершего [REDACTED] – [REDACTED], было подано заявление о принятии наследства по закону.

10 июня 2010 года от доверенного лица наследника [REDACTED] поступило заявление о принятии наследства по завещанию.

Завещание составлено [REDACTED] 14 февраля 2001 года, в соответствии с которым, все свое имущество, какое ко дню его смерти окажется ему принадлежащим, в чем бы таковое не заключалось и где бы оно не находилось, он завещал [REDACTED], [REDACTED] года рождения. Завещание не отменено и не изменено.

Отказывая в удовлетворении требований, суд пришел к выводу об отсутствии у истицы прав на обязательную долю и сославшись на положение ст. 1157 ГК РФ указал, что наследник, отказавшийся от наследства, не вправе впоследствии претендовать на него или изменить оформленный отказ. Суд исходил из того, что указанная норма носит императивный характер, в силу которого отказ от наследства не может быть впоследствии взят обратно.

Однако разрешая спор, суд не учел фактические обстоятельства дела и не принял во внимание положение ст. 1158 ГК РФ.

Как усматривается из материалов наследственного дела, истица отказалась от наследства в рамках наследственного дела, открытого на основании заявления о принятии наследства по закону, а не по завещанию.

В соответствии с ч. 2 ст. 1152 ГК РФ, при призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Вынося решение, суд распространил положения норм наследственного права, предусматривающие возможность отказ от доли наследственного имущества по закону, на наследственные правоотношения, возникающие по завещанию.

Между тем отказавшись от причитающегося наследственного имущества в рамках наследования по закону, [REDACTED] не утратила права на обязательную долю в наследстве, поскольку в соответствии с требованиями ст. 1158 ГК РФ отказ от обязательной доли недопустим.

При таких обстоятельствах, решение суда не может быть законным и обоснованным и подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить значимые для дела обстоятельства, проверить доводы сторон, и вынести решение в соответствии с требованиями действующего законодательства.

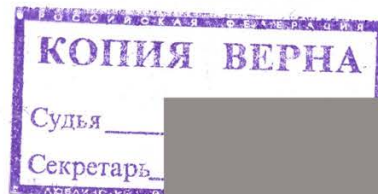
Руководствуясь ст. ст. 360, 362 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 22 декабря 2010 г. отменить, дело возратить в тот же суд для рассмотрения в ином составе судей.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]



Копия определений вынесена 04.05.2011