

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

20 мая 2011 года

г. Москва

Люблинский районный суд в г. Москве в составе председательствующего судьи Максимовой Е.Н., при секретаре [REDACTED]

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3549/11 по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании долга по договорам целевого займа,

**УСТАНОВИЛ:**

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о взыскании долга по договорам целевого займа. Требования мотивирует тем, что 20 декабря 2007 года им был заключен договор целевого займа с [REDACTED], действовавшей по поручению и в интересах ответчика [REDACTED], которая взяла у него по договору в долг 12 365 000 рублей и обязалась возвратить мне указанную сумму до 20 декабря 2008 года и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами и размере 100% годовых. Однако в указанный срок долг в размере 12365000 руб. и проценты 1236500 руб. [REDACTED] возвращены не были. Договором за просрочку возврата суммы займа предусмотрен штраф в размере 10% от суммы договора и пени в размере 0.1% от суммы договора за каждый день просрочки. Таким образом, за период с 20.12.2008 г. по 06.02.2011 года подлежит начислению штраф в сумме 1236500 руб. и пеня в сумме 9619970 руб.

26 декабря 2007 года им был заключен с [REDACTED], действовавшей по поручению и в интересах ответчика [REDACTED], еще один договор целевого займа, согласно которому она получила в долг 6437500 руб. и обязалась возвратить указанную сумму до 01 мая 2008 года, а также уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере 10% годовых. В указанный срок долг в сумме 6437500 руб. и проценты в размере 2 204623 руб. 29 коп. возвращены не были. Договором за просрочку возврата суммы займа предусмотрен штраф в размере 10% от суммы договора и пени в размере 0.1% от суммы договора за каждый день просрочки. Таким образом, за период с 01 мая 2008 года по 06 февраля 2011 года подлежат начислению штраф в сумме 643750 руб. и пеня в сумме 8703500 руб.

В тот же день, 26 декабря 2007 года, им был заключен еще один договор с [REDACTED], действовавшей в интересах и по поручению [REDACTED]. Согласно договору [REDACTED] взяла в долг 7425000 руб. и обязалась возвратить указанную сумму до 01.05.2008 года и уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере 100% годовых. Однако в указанный срок долг в размере 7425000 руб. и проценты в размере 2542808 руб. 22 коп. [REDACTED] не возвращены. Договором за просрочку возврата суммы займа предусмотрен штраф в размере 10% от суммы договора и пеня в размере 0.1% от суммы договора за каждый день просрочки. Таким образом, за период с 01.05.2008 года по 06.02.2011 года подлежат начислению штраф в сумме 742500 руб. и пеня в сумме 10038600 руб. Все три договора целевого займа были заключены [REDACTED] в интересах [REDACTED], фактически получившего указанные в договорах денежные средства. Просит взыскать с ответчика долг по договорам целевого займа в сумме 26227500 руб., проценты за пользование денежными средствами в сумме 17 112431 руб. 51 коп.; штраф за просрочку возврата суммы займов в размере 2622750 руб.; пени за просрочку возврата суммы займов в сумме 28362070 руб.

Истец [ ] в судебное заседание не явился, многократно извещался судом по указанному им в исковом заявлении адресу, о причинах неявки в нарушение требований не уведомлял.

Ответчик [ ] в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности, Макрецов О.В. в судебном заседании возражал против заявленных требований, оставлении иска без рассмотрения, настаивал на рассмотрении дела по существу. Ранее представил возражения на иск (л.д. 35).

Суд, выслушав объяснения представителя ответчика, изучив материалы дела, считает исковые требования [ ] не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Судом установлено, что 20 декабря 2007 года между [ ] и [ ] был заключен договор целевого займа на сумму 12 365 000 рублей. По условиям договора заемщик обязался возвратить истцу указанную сумму до 20 декабря 2008 года и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 100% годовых. Договором за просрочку возврата суммы займа предусмотрен штраф в размере 10% от суммы договора и пени в размере 0.1% от суммы договора за каждый день просрочки (л.д. 22, 27-28).

26 декабря 2007 года между [ ] и [ ] заключен еще один договор целевого займа, согласно которому она получила в долг 6437500 руб. и обязалась возвратить указанную сумму до 01 мая 2008 года, а также уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере 10% годовых. Договором за просрочку возврата суммы займа предусмотрен штраф в размере 10% от суммы договора и пени в размере 0.1% от суммы договора за каждый день просрочки (л.д.18, 25-26).

В тот же день, 26 декабря 2007 года, между [ ] и [ ] заключен еще один договор займа. Согласно договору [ ] взяла в долг 7425000 руб. и обязалась возвратить указанную сумму до 01.05.2008 года и уплатить проценты за пользование денежными средствами в размере 100% годовых. Договором за просрочку возврата суммы займа предусмотрен штраф в размере 10% от суммы договора и пеня в размере 0.1% от суммы договора за каждый день просрочки (л.д. 21, 29-30).

Указанные договоры нотариально удостоверены.

До настоящего времени, как указал [REDACTED] в исковом заявлении, суммы займов, процентов, штрафов и пеней [REDACTED] не возвращены.

На второй странице каждого договора имеется расписка от имени [REDACTED] в том, что она получила полностью суммы займов.

Договор займа носит реальный характер: он считается заключенным лишь с момента фактической передачи займодавцем заемщику денег или вещей, определяемых родовыми признаками и служащих объектом договора займа. Реальный характер договора займа означает, что даже при наличии между заемщиком и займодавцем письменного соглашения, по которому последний взял на себя обязанность предоставить заемщику определенную денежную сумму или количество вещей, на стороне заемщика не возникает права требовать от займодавца исполнения этой обязанности, поскольку само заемное обязательство не может считаться возникшим до момента фактической передачи займодавцем денег или иного имущества в собственность заемщику и как следствие, у займодавца отсутствует право требования возврата определенной денежной суммы или количества вещей.

Доказательств довода истца о том, что [REDACTED] действовала по поручению и в интересах [REDACTED], [REDACTED] не представлено. Вероятно, данный вывод сделан им в связи с возбуждением уголовного дела в отношении [REDACTED] и [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 20 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которому истец признан потерпевшим (л.д. 7-9).

Согласно постановлению о прекращении уголовного преследования от 08 ноября 2010 года уголовное преследование по ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении [REDACTED] прекращено по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ с связи со смертью обвиняемой (л.д. 11-17).

Между тем, сам факт возбуждения уголовного дела в отношении [REDACTED] и [REDACTED] не может свидетельствовать о том, что, заключая вышеуказанные договоры займов, [REDACTED] действовала по поручению и в интересах [REDACTED], а доказательств этого обстоятельства истцом суду не представлено.

Также истцом не представлено ни одного доказательства передачи истцом денежных средств ответчику, заключению с ним договоров займа. Заемщиком по названным договорам являлась [REDACTED], а не [REDACTED].

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется. Истец не лишен возможности обращения в суд с иском о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании долга по договорам целевого займа – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение десяти дней с даты принятия решения судом в окончательной форме путем подачи кассационной жалобы через Люблинский районный суд г. Москвы.

Судья [REDACTED]

Мотивированное решение изготовлено 20.05.2011 года.

