

Судья Фетисова И.С.

Дело № 33-13387/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Кучинского Е.Н.,
судей Бурцевой Л.Н., Беляева Р.В.,
при секретаре Муратове А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24 июня 2013 года апелляционную жалобу [REDACTED] на решение Серпуховского городского суда Московской области от 07 марта 2013 года по делу по иску [REDACTED] к [REDACTED], [REDACTED] о признании недействительным договора дарения,

заслушав доклад судьи Бурцевой Л.Н.,
объяснения [REDACTED], представителя Макрецова О.В., [REDACTED],
представителя [REDACTED], [REDACTED] – [REDACTED],

установила:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED], [REDACTED] и, с учетом уточненных требований, просила признать недействительным (ничтожным) с момента заключения договор дарения земельного участка заключенного 24 мая 2012 года между [REDACTED] и [REDACTED], применить последствия недействительности сделки, обязав [REDACTED] возвратить [REDACTED] земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], общей площадью 1900 кв.м.

Свои требования мотивировала тем, что заочным решение Никулинского районного суда г. Москвы от 30.11.2010 года с [REDACTED] в ее пользу взысканы денежные средства в размере 3371845 рублей 45 копеек, решение вступило в законную силу 30.08.2011 года.

Постановлением от 24.10.2011 года судебным приставом-исполнителем Тропарево-Никулинского отдела судебных приставов УФССП России по г. Москве [REDACTED] возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежных средств в размере 3371845 рублей 45 копеек.

В ходе исполнительного производства было установлено, что [REDACTED] на праве собственности принадлежит земельный участок, общей площадью 20 соток, расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], [REDACTED], уч.№ [REDACTED]. Постановлением судебного пристава-исполнителя № [REDACTED] от 16.03.2012 года на указанный земельный участок был наложен арест.

24.05.2012 года [REDACTED] передал земельный участок [REDACTED] на основании договора дарения.

В ходе исполнительного производства [REDACTED] сообщил судебному приставу-исполнителю недействительный адрес земельного участка, в результате чего арест был наложен на земельный участок, расположенный по несуществующему адресу.

Имеющееся на спорном земельном участке строение по договору дарения [REDACTED] не передавалось.

Ответчик [REDACTED] является родной дочерью [REDACTED], в связи с чем ей было известно об имеющемся исполнительном производстве.

В связи с тем, что ответчик [REDACTED] произвел отчуждение земельного участка, на который был наложен арест, договор дарения от 24.05.2012 года является ничтожной сделкой. Действия [REDACTED] были направлены не на распоряжение имуществом, принадлежащим ему на праве собственности, а на сокрытие этого имущества от обращения на него взыскания в рамках исполнительного производства. Кроме того, истцом заявлено требование о признании недействительным договора в силу его мнимости, как сделки совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом.

Представитель истца [REDACTED] - адвокат Макрецов О.В. в судебном заседании уточненные иски требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежаще. В материалах дела имеются возражения ответчика [REDACTED] относительно заявленных иски требований, из которых следует, что земельный участок площадью 1900 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED], был передан его дочери [REDACTED] на основании договора дарения от 24.05.2012 года. Необходимость оформления указанного договора возникла в связи с ухудшением здоровья [REDACTED]. Перед подписанием договора дарения ответчиком была получена выписка из ЕГРП и кадастровый план на земельный участок. После регистрации права собственности на земельный участок [REDACTED] было произведено надлежащее оформление почтового адреса и корректировка границ земельного участка. В результате чего [REDACTED] стал принадлежать земельный участок площадью 2121 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED]. Ответчик не знал об аресте принадлежащего ему земельного участка. Договор дарения, заключенный 24.05.2012 года между [REDACTED] и [REDACTED] не подпадает под критерии мнимой сделки. Кроме того, в настоящее время у истца отсутствует

материально-правовой интерес в удовлетворении иска, так как задолженность по исполнительному листу полностью им погашена, а именно: 23.08.2012 года судебным приставом- исполнителем было реализовано движимое имущество [REDACTED] на сумму 10400 рублей; в октябре 2012 года [REDACTED] передано судебному приставу-исполнителю право требования по исполнительному листу на сумму 2736643 рубля; 06.03.2012 года [REDACTED] передано судебному приставу-исполнителю право требования по исполнительному листу на сумму 1369608 рублей; с июля 2012 года приставом-исполнителем удерживается 50% из пенсии, в настоящее время сумма удержаний составляет 183000 рублей. В учетом изложенного ответчик просил отказать в удовлетворении исковых требований.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежаще. В материалах дела имеются возражения ответчика [REDACTED] относительно заявленных исковых, просила в удовлетворении иска отказать.

Представитель ответчиков [REDACTED] и [REDACTED] по доверенности - [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении. Истцом не представлено доказательств, что ответчику [REDACTED] принадлежит жилой дом, находящийся на спорном земельном участке. Долг ответчика [REDACTED] погашен, вследствие чего у истца нет материально-правового интереса в удовлетворении иска. Представленные представителем истца фотографии жилого дома могли быть сделаны любым человеком в любом месте.

Представитель третьего лица - Тропарево-Никулинский отдел СП УФССП России по г.Москве в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежаще.

Представитель третьего лица - Серпуховского отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен надлежаще.

Решением Серпуховского городского суда Московской области в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе [REDACTED] просит решение отменить как незаконное и необоснованное.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Судом установлено, что заочным решением Никулинского районного суда г.Москвы от 30.11.2010 года с [REDACTED] в пользу [REDACTED] взыскан долг по договору займа в размере 2796910 рублей 90 копеек, проценты за пользование денежными средствами в размере 500000 рублей, проценты за просрочку возврата займов в размере 50000 рублей, расходы по оплате

государственной пошлины в размере 24934 рубля 55 копеек, а всего 3371845 рублей 45 копеек. Решение вступило в законную силу 30.08.2011 года (т.1 л.д.8,9).

24.10.2011 года постановлением судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Москве [REDACTED] на основании исполнительного листа № [REDACTED] от 30.11.2011 года возбуждено исполнительное производство в отношении [REDACTED] (т.1 л.д.10).

16.03.2012 года постановлением судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского отдела СП УФССП России по Москве [REDACTED] наложен арест на имущество должника [REDACTED], а именно: на земельный участок, размером 20 соток, расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED], уч.№ [REDACTED] (т.1 л.д. 12-13).

В соответствии с распиской в получении документов на государственную регистрацию от 19.03.2012 года в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области представлены документы: постановление судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского отдела СП УФССП России по Москве от 16.03.2012 года, сопроводительное письмо судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского отдела СП УФССП России по Москве от 16.03.2012 года, поручение судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского отдела СП УФССП России по Москве от 16.03.2012 года (т.1 л.д.14)

Из материалов исполнительного производства № [REDACTED] о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежных средств, усматривается, что Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области в адрес судебного пристава-исполнителя направлено уведомление о регистрации наложенного ареста на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED], размером 20 соток. В соответствии с уведомлением от 13.08.2012 года в ЕГРП отсутствует информация о зарегистрированных правах на земельный участок по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED], уч. [REDACTED]. 09.10.2012 года судебным приставом-исполнителем в адрес должника [REDACTED] направлено требование предоставить правоустанавливающие документы на земельный участок, расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED] участок [REDACTED]. (т.1 л.д.97- 275).

В соответствии с актом описи и ареста имущества от 17.04.2012 года судебным приставом-исполнителем Тропарево-Никулинского отдела СП УФССП России по Москве [REDACTED] произведены опись и арест имущества должника [REDACTED] на сумму 10400 рублей, которое было реализовано (т. 1 л.д.75-83).

Из Тропарево-Никулинского отдела СП УФССП России по г.Москве поступил ответ на запрос суда, из которого усматривается, что постановление о наложении ареста на имущество должника № [REDACTED] о 16.03.2012 года в адрес [REDACTED] направлялось. Вместе с тем, по объективным причинам, а именно в связи с переездом в июне 2012 года Отдела на новый адрес, обнаружить реестр отправки почтовой корреспонденции не представляется возможным (т.2 л.д.43).

В соответствии с постановлением Главы администрации [REDACTED] № [REDACTED] от 29.10.1992 года «О закреплении земельных участков в собственность и выдаче свидетельств» [REDACTED] передан в собственность для ведения личного подсобного хозяйства земельный участок площадью 0,12 га в д. [REDACTED] (т.2 л.д.21-27).

Согласно данным администрации сельского поселения [REDACTED] района разрешение на строительство жилого дома с хозпостройками в дер. [REDACTED] [REDACTED] выдавалось (Постановление Главы администрации [REDACTED] № [REDACTED] от 10.12.1992 г.). Право собственности на домовладение, расположенное на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], не зарегистрировано (т.2 л.д.61).

В соответствии со свидетельством, выданным 28.12.1992 года, [REDACTED] принадлежит право собственности на земельный участок площадью 0,19 га в д. [REDACTED], д. [REDACTED] (т.1 л.д.40).

Из кадастровой выписки земельного участка по состоянию на 22.05.2012 года следует, что правообладателем земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED], д. [REDACTED], является [REDACTED] (т. 1 л.д.41).

В материалы дела представлено нотариально удостоверенное согласие [REDACTED] на отчуждение земельного участка, находящегося по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED] д. [REDACTED], ее супругом [REDACTED] (т.1 л.д.39).

Согласно договору дарения земельного участка от 24.05.2012 года [REDACTED] безвозмездно передал в собственность [REDACTED] принадлежащий ему на праве собственности земельный участок площадью 1900 кв.м. с кадастровым номером [REDACTED], находящийся по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED], д. [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что на дату заключения договора дарения земельного участка между [REDACTED] и [REDACTED] в действиях ответчиков отсутствуют признаки действий, направленных на заключение сделки не соответствующей требованиям закона вопреки наложенного ареста постановлением судебного пристава-исполнителя Тропарево-Никулинского отдела СП УФССП России по Москве, поскольку в материалах дела отсутствуют достоверные сведения о

вручении должнику постановления о наложении ареста на земельный участок, акта описи, указанного земельного участка, а на момент заключения договора, отсутствовали сведения об обременении. Кроме того, суд указал на то, что не представлено доказательств возмездного характера оспариваемой сделки либо совершения каких-либо действий по пользованию земельным участком [REDACTED] после его отчуждения, что свидетельствовало бы о мнимости оспариваемого договора, а также отсутствует решение суда об обращении взыскания на земельный участок.

Соглашаясь с выводом суда об отсутствии доказательств свидетельствующих о мнимости оспариваемого договора, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований по основанию заключения сделки не соответствующей требованиям закона..

В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Злоупотребление правом может выражаться в форме заключения должником сделки по отчуждению принадлежащего ему имущества с целью исключения возможности обращения на него взыскания для удовлетворения требований кредиторов.

Последствия недействительности сделки регулируются ст. 167 ГК РФ, согласно которой недействительная сделка не влечет правовых последствий с момента ее совершения, при этом каждая из сторон обязана вернуть другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным данным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Таким образом, руководствуясь вышеприведенными нормами, а также исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что [REDACTED], не исполнив обязательства по договору займа перед [REDACTED] и не вернув последней полученные по данному договору денежные средства в размере 2796910,90 руб., заключил договор дарения земельного участка, являвшегося единственным принадлежащим ему на праве собственности имуществом, в результате чего, исключена фактическая возможность исполнения судебного решения о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED] денежных средств в сумме 3371845,45 руб. Действия

██████████, подарившего своей дочери ██████████ земельный участок площадью 1900 кв.м, имеющий значительную рыночную стоимость, при наличии неисполненных им обязательств перед ██████████ на сумму 3371845,45 руб., с очевидностью не являются разумными и добросовестными, в связи с чем такие действия ответчика судебная коллегия расценивает как злоупотребление правом в форме заключения сделки дарения, что в силу ст. 10 ГК РФ является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, предусмотренных п. 2 ст. 167 ГК РФ в виде возврата всего полученного в натуре.

Распорядившись недвижимым имуществом, ответчик не желал принять какие-либо меры к урегулированию спора с ██████████, скрыл от судебного пристава-исполнителя действительный состав принадлежащего ему имущества, что свидетельствует об отсутствии такового намерения и явилось основанием для совершения сделки с целью сокрытия имущества от взыскания.

Решения о наложении ареста на имущество ответчика было принято ранее, чем совершена оспариваемая сделка. Сам факт отсутствия в государственном реестре сведений о наложении запрета на отчуждение спорных объектов недвижимости правового значения для разрешения дела не имеет в силу установления иных юридически значимых обстоятельств.

Сопоставляя даты принятия решения о наложении ареста на имущество ответчика и совершения сделки, судебная коллегия приходит к выводу о том, что на момент заключения сделок ответчику - должнику достоверно было известно о наличии финансовых обязательств. Поэтому довод ответчика о неосведомленности в отношении принятого решения о наложении ареста на имущество обоснованным быть не может и судебной коллегией отклоняется. Довод ответчика об исполнении обязательств перед истицей путем передачи права требования приставу по исполнительным листам, судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку задолженность по исполнительному листу перед истицей не погашена, исполнительное производство в результате погашения задолженности не прекращено.

Таким образом, при рассмотрении дела, установлено наличие нарушений прав и интересов истца оспариваемой сделкой, что прямо запрещено положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. В этой связи у суда имеются фактические и правовые основания для признания сделки недействительной. В соответствии со ст. 167 ч. 2 ГК РФ обязать ██████████ возвратить ██████████ спорный земельный участок. В связи с тем, что суду не представлены документы подтверждающие право собственности ██████████ на земельный участок площадью 2121 кв.м, судебная коллегия приходит к выводу о прекращении за ██████████ права собственности на земельный участок площадью 1900 кв.м, признав право собственности на указанный земельный участок за ██████████

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит решение подлежащим отмене, а исковые требования подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Серпуховского городского суда Московской области от 07 марта 2013 года – отменить. Постановить по делу новое решение, которым исковые требования [REDACTED].

Признать недействительным договор дарения земельного участка общей площадью 1900 кв.м., расположенного по адресу: Московская области, [REDACTED], д. [REDACTED], д. [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], расположенного на землях населенных пунктов, разрешенное использование: личное подсобное хозяйство, заключенный 24 мая 2012 года между [REDACTED] и [REDACTED].

Применить последствия недействительности сделки. Обязать [REDACTED] вернуть [REDACTED] земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED], д. [REDACTED].

Прекратить право собственности [REDACTED] на земельный участок общей площадью 1900 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED] (ранее [REDACTED]), д. [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED].

Признать право собственности на земельный участок общей площадью 1900 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, [REDACTED], д. [REDACTED] (ранее [REDACTED]), д. [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], за [REDACTED].

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

Прошито, пронумеровано и скреплено печатью на 9 листах.

Судья: [REDACTED]
Секретарь: [REDACTED]

КОПИЯ ВЕРНА

Судья [REDACTED]

Секретарь [REDACTED]

Подлинники документов находятся в [REDACTED]

Серпуховском деле № 2-256/13

в Серпуховском [REDACTED] Московской области

Судья [REDACTED]

Секретарь [REDACTED]