



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
25.12.2015

Дело № А40-166806/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 21.12.2015

Полный текст постановления изготовлен 25.12.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.,

судей: Аталиковой З.А., Петровой В.В.

при участии в заседании:

от Некоммерческого партнерства «СКП-ГАЗ» - Макрецов О.В. – дов. от 30.11.2015  
на 1 год, Доценко Н.А. – по Приказу от 16.08.10 №001

от СНТ «Причал» - Камков С.П. – на основании выписки из протокола №1 от  
24.06.2015, Пелезнева Л.В. – дов. от 30.01.15 на 1 год

от СНТ «Квант» - Вахитов Н.В. - на основании выписки из протокола от 31.05.2015,  
Пелезнева Л.В. – дов. от 30.01.15 на 1 год

от СНТ «Спектр» - Веселов В.А. на основании протокола т.5, Пелезнева Л.В. – дов.  
от 30.01.15 на 1 год

рассмотрев 14-21.12.2015 в судебном заседании кассационную жалобу

Некоммерческого партнерства «СКП-ГАЗ»

на решение от 03.06.2015

Арбитражного суда г.Москвы

принятое судьей Зубаревым В.Г.

на постановление от 01.09.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Векличем Б.С., Тетюком В.И., Бодровой Е.В.,

по иску Некоммерческого партнерства «СКП-ГАЗ»

к Садовому некоммерческому товариществу «Причал», Садовому некоммерческому

товариществу «Квант», Садовому некоммерческому товариществу «Спектр»

о взыскании неосновательного обогащения, убытков,

УСТАНОВИЛ: Некоммерческое партнерство «СКП-ГАЗ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Садовому некоммерческому товариществу «Причал», Садовому некоммерческому товариществу «Квант», Садовому некоммерческому товариществу «Спектр» о взыскании солидарно 1 939 421, 23 руб., признании расторгнутым инвестиционного договора № 001/12 от 05.02.2012.

Решением суда от 21.11.2013 в удовлетворении исковых требований Некоммерческого партнерства «СКП-ГАЗ» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2014 решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.11.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо рассмотреть требование истца с учетом его предмета и оснований, определить правовую природу спорных отношений, исследовать необходимые доказательства, при необходимости решить вопрос об истребовании необходимых доказательств для рассмотрения настоящего дела, на основании установленных обстоятельств, дать оценку всем представленным в дело доказательствам, применить нормы, подлежащие применению, после чего исследовать все обстоятельства, входящие в предмет

доказывания, дать оценку всем представленным в дело доказательствам и установленным обстоятельствам в их совокупности.

При повторном рассмотрении дела, истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования (т. 3, л.д. 54), просил взыскать с ответчиков в равных долях убытки в сумме 1 142 850 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Некоммерческое партнерство «СКП-ГАЗ» обратилось в суд с кассационной жалобой на них, в которой заявитель указал на нарушение судами норм процессуального права, в связи с чем просил отменить обжалуемые судебные акты. В частности, в обоснование кассационной жалобы заявитель сослался на нарушение судом норм процессуального права, а именно, во вводной части текста решения Арбитражного суда от 03.06.2015, в нарушение требований ч.2 ст. 170 АПК РФ сведения о ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вагановым А.А. отсутствуют, при этом в качестве лица ведущего протокол судебного заседания указан секретарь судебного заседания Шавинян К.М. Арбитражным судом г.Москвы допущено нарушение норм процессуального права, ввиду отсутствия вопреки требованиям ч.2 ст. 170 АПК РФ в решении суда от 03.06.2015 фамилии лица, фактически ведущего и подписавшего протокол судебного заседания от 14.04.2015, в котором завершилось рассмотрение искового заявления по существу.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя кассационной жалобы поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе и в дополнении к ней, просил её удовлетворить.

Представители СНТ «Причал», СНТ «Квант», СНТ «Спектр» возражали против доводов кассационной жалобы по доводам мотивированных отзывов, которые приобщены к материалам дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о принятии кассационной жалобы к

производству, о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 284, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в соответствии с частью 1 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме, при этом согласно части 2 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания.

В силу части 6 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, материальный носитель аудиозаписи судебного заседания приобщается к протоколу.

Как следует из приведенных положений Кодекса, аудиозапись является основным средством фиксирования сведений о ходе судебного заседания, а также средством обеспечения открытости судебного разбирательства.

Таким образом, при наличии разногласий в сведениях, отображенных в аудиозаписи и в протоколе судебного заседания, необходимо руководствоваться данными аудиозаписи.

В соответствии с частью 4 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации секретарь судебного заседания или помощник судьи составляет протокол и обеспечивает использование средств аудиозаписи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания.

Согласно части 5 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании, секретарем судебного заседания или помощником судьи, который составлял протокол судебного заседания, не позднее следующего дня после дня окончания судебного заседания, а протокол о совершении отдельного процессуального действия - непосредственно после совершения отдельного процессуального действия.

Как следует из материалов дела, имеющийся в деле протокол судебного заседания суда первой инстанции от 14.04.2015 года, в котором закончено рассмотрение дела по существу и объявлена резолютивная часть решения суда, подписан помощником судьи Вагановым А.А.

Вместе с тем, в полном тексте решения суда от 03.06.2015 во вводной части указано, что дело рассмотрено при ведении протокола судебного заседания секретарем Шавинян К.М.

Из аудиозаписи судебного заседания (имеющейся в материалах дела и вторично представленной по запросу суда кассационной инстанции Арбитражным судом города Москвы 18.12.2015), состоявшегося 14.04.2015 из-за технических шумов невозможно установить лицо, которое вело протокол судебного заседания и которое составляло протокол судебного заседания.

Кроме того, согласно видеозаписи судебного заседания от 14.04.2015 (представленной Арбитражным судом города Москвы по запросу суда кассационной инстанции) ни помощника судьи Ваганова А.А., ни секретаря судебного заседания Шавинян К.М. не имеется на видеозаписи, однако, на видеозаписи имеется иное неустановленное лицо, которое осуществляло помощь судье Зубареву В.Г. при ведении процесса в судебном заседании суда первой инстанции 14.04.2015.

Не подписание протокола лицами, указанными в части 5 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции расценивает как отсутствие в деле протокола судебного заседания, что согласно пункту 6 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на вышеуказанные нарушения норм процессуального права, допущенные судом первой инстанции, внимание не обратил.

На вышеуказанные обстоятельства судебной коллегией обращено внимание явившихся в судебное заседание суда кассационной инстанции представителей лиц, участвующих в деле.

С учетом изложенного и принимая во внимание, что допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, кассационная коллегия приходит к выводу, что на основании пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для устранения допущенного нарушения норм процессуального права и разрешения спора с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц.

В связи с наличием безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, проверка приведенных в кассационной жалобе доводов по существу дела судом кассационной инстанции не проводилась.

Руководствуясь ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 по делу №А40-166806/2012 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Председательствующий-судья

Е.А.Зверева

Судьи:

З.А.Аталикова

В.В.Петрова