

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**г. Москва  
23.12.2010г.

Дело А40-107298/10-112-567

Резолютивная часть объявлена 16.12.2010г.  
Решение изготовлено в полном объеме 23.12.2010г.**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

Судья: Зубарев В.Г.

**рассмотрел дело по заявлению** Индивидуального предпринимателя Гоманок Сергея Леонидовича**к Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г.Москве****о признании недействительным решение №493 от 13.05.2010 г.****При участии представителей сторон:**

От заявителя – Макрецов О.В. по дов. от 04.05.10 г., Гоманок С.Л.

От ответчика – Горбунов Д.В. по дов. от 06.05.10 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Гоманок Сергей Леонидович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г.Москве от 13 мая 2010г. №493 о привлечении налогоплательщика индивидуального предпринимателя Гоманок Сергея Леонидовича ИНН 771510749579 к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Ответчик против удовлетворения требований заявителя возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства дела.

Инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по г.Москве проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Гоманок Сергея Леонидовича (ИНН 771510749579).

По результатам указанной проверки Инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по г.Москве было вынесено решение №493 от 13 мая 2010 года.

Данным решением ИП Гоманок СЛ. привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 122 НК РФ в виде взыскания штрафа в размере 151 694 руб., а также Заявителю предложено уплатить НДС в размере 504 916 руб., ЕСН в размере 101 778 руб., НДС в размере 151 771 руб., пени в размере 164 889 руб.

Заявитель не согласился с принятым решением и в соответствии со ст. 101.2 НК РФ обжаловал решение налогового органа в Управление ФНС по г.Москве.

Решением Управления ФНС по г.Москве от 16.07.2010 года обжалуемое решение оставлено без изменений.

В обоснование вынесенного решения налоговый орган приводит следующие доводы.

Так в решении налогового органа №493 от 13.05.2010г. указано, что основанием для привлечения заявителя к ответственности, начисления налогов и пени явилось:

по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ), единому социальному налогу (ЕСН) за налоговые периоды - 2007г., 2008 г.:

Недействительность сделок с ООО «Дартэкс», первичные документы по сделкам с ООО «Дартэкс» содержат сведения не соответствующие действительности, ИП Гоманок СЛ. не проявил надлежащую осмотрительность при работе с ООО «Дартэкс» в 2007г.; целью приобретения товара по сделкам с неустановленными поставщиками является уменьшение налоговой базы.

Неправомерное отнесение на расходы сумму затраченных на ремонт и приобретение запасных частей для автомобиля, т.к. транспортное средство не относится к основному средству.

ИП Гоманок СЛ. неправомерно отнес на расходы сумму в размере 1 420 840 руб. возникшим по договорам купли-продажи печатной продукции в кредит с ООО ИКТЦ «Лада» и ООО «Этрол», т.к. первичные документы (акты взаиморасчетов) составлены с нарушением действующего законодательства.

по налогу на добавленную стоимость (НДС) за 2007г.:

ИП Гоманок СЛ. в налоговых декларациях по налогу на добавленную стоимость за 2007г. принял суммы налога к вычету по счет-фактурам с ООО «Дартэкс». Подписи на указанных счетах-фактурах не соответствуют образцам подписей, отобранным у генерального директора общества. Налогоплательщик нарушил принцип, закрепленный в ст.3 НК РФ - действовать добросовестно, осуществляя финансово-хозяйственные взаимоотношения с организациями, исчисляющими и уплачивающими в бюджет НДС в соответствии с законодательством РФ. ИП Гоманок СЛ. неправомерно применил вычет сумм НДС, в связи с неуплатой указанного налога контрагентами ООО «Дартэкс» в бюджетную систему РФ.

Суд не соглашается с данными доводами налогового органа в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 НК РФ объектом обложения налогом на доходы физических лиц признается доход, полученный налогоплательщиками - физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации.

Согласно статье 210 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. Налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218-221 НК РФ.

В соответствии со статьей 236 Кодекса объектом обложения единым социальным налогом для индивидуальных предпринимателей признаются доходы от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

Согласно статье 237 Кодекса налоговая база налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период за вычетом расходов, связанных с их извлечением. Состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленному для плательщиков налога на прибыль.

В статье 252 Кодекса определено, что расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В Пленуме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указавший в Постановлении от 12 октября 2006 года № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" отмечено, что обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Анализ приведенных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что для подтверждения правомерности тех или иных затрат налогоплательщик должен доказать, что понесенные им расходы являются обоснованными и произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а также представить документы, подтверждающие произведенные расходы.

В обосновании произведенных расходов предприниматель представил товарные накладные, подтверждающие расходы, произведенные в 2007г. на сумму 2 044 985 руб. по сделкам с ООО «Дартэкс».

Налоговый орган не отрицает, что товар, указанный в товарных накладных был приобретен и использован в предпринимательской деятельности с получением соответствующего дохода и уплаты налоговых платежей.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВАС от 12.10.2006г. №53 «Об оценке Арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики.

В соответствии с п. 10 указанного Постановления факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

В Решении не содержится также доказательств наличия у Индивидуального предпринимателя Гоманок Сергея Леонидовича при заключении и исполнении сделки с контрагентом умысла, направленного не на получение дохода от предпринимательской деятельности, а на незаконное изъятие из бюджета сумм налога на добавленную стоимость.

Заявитель проявил должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов.

Так, как пояснил заявитель, Индивидуальный предприниматель Гоманок Сергей Леонидович перед заключением сделок с ООО «Дартэкс» запросил у контрагента копии документов, подтверждающих его правоспособность и полномочия лиц на заключение сделок и подписание соответствующих документов. В результате были получены от ООО «Дартэкс» копии следующих документов: Свидетельство о государственной регистрации юридического лица: бланк серия 77 №008225649; Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ: бланк серия 77 №008225650; Информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата; Приказ ООО «Дартэкс» №1 от 05.04.2006г; Решение №1 о создании ООО «Дартэкс» от 27.03.2006г.

Налоговый орган не доказал, что заявитель знал или должен был знать, что документы от имени указанного выше контрагента могут являться недостоверными.

Что касается довода налогового органа о том, что документы, подтверждающие взаимоотношения заявителя с указанным выше контрагентом подписаны неустановленным лицом, суд считает необходимым указать следующие.

Суд критически оценивает показания свидетеля, которые были даны им в рамках налоговой проверки, так как опрошенный, по мнению суда, может являться заинтересованным лицом.

Также суд отмечает, что в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" также отмечено, что о необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать как использование посредников при осуществлении хозяйственных операций, так и нарушение контрагентом своих налоговых обязанностей. Факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика направлена на

совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщика дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

В силу определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16.10.2003 № 329-О истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

Недобросовестность налогоплательщика должна быть установлена безусловными и однозначно истолкованными доказательствами.

Данных доказательств налоговый орган не представил и не доказал, что хозяйственная деятельность заявителя была направлена на получение необоснованной налоговой выгоды.

При этом суд принимает во внимание определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.01.10г. № ВАС-15574/09 в котором ВАС РФ указал, что при неопровержении инспекцией представленных обществом доказательств, свидетельствующих о реальности совершенных им хозяйственных операций (что в ходе судебного заседания налоговым органом сделано не было), и недоказанности того обстоятельства, что указанные операции в действительности не совершались, вывод о документальной неподтвержденности спорных расходов, как понесенных именно в рамках с конкретным контрагентом, не влечет безусловного отказа в признании данных расходов для цели исчисления налога на прибыль со ссылкой на положение пункта 1 ст. 252 Кодекса.

Представленные заявителем первичные документы свидетельствуют о реальном приобретении товара и движении денежных средств, что является доказательством фактического исполнения сторонами условий договоров.

Таким образом, довод налогового органа о том, что указные выше договора являются незаключенными, а, следовательно, не исполненными, является не доказанным и противоречащим фактическим обстоятельствам дела. Ответчиком не представлено надлежащих доказательств о фиктивности хозяйственных операций заявителя.

Суд руководствуется и Постановлением президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 18162/09 от 20.04.10г. в котором указано, что вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных не лицами, значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве оснований для признания налоговой выгоды необоснованной.

Также в данном постановлении президиума Высший Арбитражный суд Российской Федерации отметил, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Судом также установлено, что ИП Гоманок С.Л. приобретает и реализует товары контрагентам, в том числе находящимся за пределами Москвы и Московской области, что подтверждается соответствующими договорами поставки. Условиями договора обязанность по доставке товаров возложена на индивидуального предпринимателя. Доставку товара предприниматель осуществляет на автомобилях, принадлежащих ему на праве собственности как физическому лицу, что подтверждается соответствующими паспортами транспортных средств (ПТС).

Затраты на приобретение запасных частей и ремонт основных средств учитываются в составе расходов индивидуального предпринимателя на основании пп. 2 п. 1 ст. 253, п. 1 ст. 260 НК РФ, а также пп. 18 п. 47 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного Приказом Минфина России № 86н, МНС России № БГ-3-04/430 от 13.08.2002 (далее - Порядок).

Соответственно, для учета расходов на приобретение запасных частей и ремонт автомобиля при исчислении НДФЛ, ЕСН такой автомобиль должен быть включен в состав основных средств индивидуального предпринимателя.

На основании п. 24 Порядка к основным средствам относится часть имущества, используемого в качестве средств труда для изготовления и реализации товаров (выполнения

работ, оказания услуг). К основным средствам условно отнесено имущество индивидуального предпринимателя, непосредственно используемое им в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

В рассматриваемой ситуации автомобили, находящиеся в собственности физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, используется при доставке товаров. Следовательно, есть все основания для принятия их к учету в качестве основного средства индивидуального предпринимателя.

Действующее законодательство о налогах и сборах не содержит каких-либо ограничений по включению в расходы в целях налогообложения сумм расходов на приобретение запасных частей и ремонт автомобиля, приобретенному и непосредственно используемому в предпринимательской деятельности, в зависимости от видов этой деятельности.

Данный вывод подтверждается разъяснениями контролирующих органов - Письмо Минфина России от 26.03.2008 № 03-04-05-01/79. В соответствии со ст.34.2 НК РФ министерство финансов РФ дает письменные разъяснения налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, утверждает формы расчетов по налогам и формы налоговых деклараций, обязательные для налогоплательщиков, налоговых агентов, а также порядок их заполнения.

Размер расходов на приобретение запасных частей и ремонт автотранспортных средств подтвержден первичными бухгалтерскими документами: путевые листы, товарные и кассовые чеки, платежные поручения, а также договорами на проведение ремонтных работ.

Довод налогового органа о том, что данные расходы не могут быть учтены т.к. путевые листы оформлены ненадлежащим образом, является несостоятельным.

Во первых данные первичные документы подтверждают обстоятельства использования транспортных средств в предпринимательских целях.

Во вторых глава 25 НК Российской Федерации не содержит императивной нормы, согласно которой не могут быть приняты к учету первичные документы, имеющие пороки в оформлении.

Отсутствие оформленных в соответствии с законодательством РФ документов, подтверждающих затраты на приобретение товара, не свидетельствует о факте безвозмездного приобретения товара, тем более если этот товар принят к учету в установленном порядке и использован в производстве товаров (работ, услуг).

Документы, подтверждающие затраты на приобретение товара, но не оформленные в соответствии с законодательством РФ, не свидетельствуют о факте безвозмездного приобретения товара, если этот товар принят к учету в установленном порядке и использован в производстве товаров (работ, услуг).

Суд также отмечает, что непосредственно понесенные расходы на приобретение запчастей и ремонт автомобилей подтверждаются первичными бухгалтерскими документами - товарными и кассовыми чеками, платежными поручениями, составленными в соответствии с требованиями п.2 ст.9 ФЗ «О бухгалтерском учете», что не оспаривается налоговым органом в обжалуемом решении.

В обосновании произведенных расходов по сделкам с ООО «ИКТЦ Лада» и ООО «Этрол» ИП Гоманок СЛ. представил следующие первичные документы: товарные накладные и акты взаиморасчетов, подтверждающие расходы на сумму 1 420 840 руб.

Товарные накладные оформлены в полном соответствии с требованиями действующего законодательства (п.2 ст.9 ФЗ «О бухгалтерском учете»), что не оспаривается налоговым органом.

Согласно ст. 410 Гражданский кодекс Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Следовательно, зачет встречных требований является законным способом расчетов между продавцом и покупателем товаров.

Налоговый орган не отрицает фактов проведения взаиморасчетов, указывая лишь на несоответствие актов взаиморасчетов требованиям действующего законодательства РФ.

Однако Глава 25 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит императивной нормы, согласно которой не могут быть приняты к учету первичные документы, имеющие пороки в оформлении.

Документы, подтверждающие затраты на приобретение товара, но не оформленные в соответствии с законодательством РФ, не свидетельствуют о факте безвозмездного

приобретения товара, если этот товар принят к учету в установленном порядке и использован в производстве товаров (работ, услуг).

Факт внесения изменений в первичные документы путем замены их налогоплательщиком налоговым органом не оспаривается.

В соответствии с п. 5 ст. 9 ФЗ "О бухгалтерском учете" в первичные учетные документы (за исключением кассовых и банковских документов) исправления могут вноситься лишь по согласованию с участниками хозяйственных операций, что должно быть подтверждено подписями тех же лиц, которые подписали документы, с указанием даты внесения исправлений.

Недостатки первичных документов устранены путем замены на надлежащим образом оформленные. При чем, изменения были согласованы участниками хозяйственных операций (Акты от 14.04.2010г.).

При этом ФЗ "О бухгалтерском учете" и НК РФ не устанавливает запреты на представление налогоплательщиком в обоснование правомерности применения налоговых вычетов переоформленных первичных документов.

При таких обстоятельствах оспоренное решение, основанное на указанных необоснованных выводах налогового органа не может быть признано соответствующим требованиям закона, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ не влечет за собою освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Таким образом, на инспекцию подлежит возложению обязанность по компенсации обществу денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам по государственной пошлине в сумме 2 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 171, 201 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Признать недействительным как несоответствующее требованиям Налогового кодекса Российской Федерации решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г.Москве от 13 мая 2010г. №493 о привлечении налогоплательщика Индивидуального предпринимателя Гоманок Сергея Леонидовича ИНН 771510749579 к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по г.Москве в пользу Индивидуального предпринимателя Гоманок Сергея Леонидовича расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течении месяца с момента его принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**В.Г. Зубарев**



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-4009/2011-АК**

Город Москва  
23 марта 2011 года

Дело №А40-107298/10-112-567

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2011 года  
Полный текст постановления изготовлен 23 марта 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Л.Г. Яковлевой,  
судей П.В. Румянцева, М.С. Сафроновой  
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Красиковой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России  
№15 по г. Москве  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2010  
по делу №А40-107298/10-112-567, принятое судьей В.Г. Зубаревым  
по заявлению Индивидуального предпринимателя Гоманок Сергея Леонидовича (ИНН  
771510749579, ОГРНИП 304770000288066)  
к ИФНС России №15 по г. Москве  
о признании недействительным решения от 13.05.2010 №493

при участии в судебном заседании:  
от заявителя – Макрецов О.В. по дов. от 04.05.2010, Гоманок С.Л.  
от заинтересованного лица – Яременко И.В. по дов. от 16.11.2010 №02-18/79418

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Гоманок С.Л. (далее – предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России №15 по г. Москве (далее – инспекция, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 13.05.2010 №493 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 23.12.2010 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, отказать в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель отзыв на апелляционную жалобу не представил, в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражал против доводов жалобы, просил оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу инспекции – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя, по результатам которой составлен акт от 31.03.2010 №384 и вынесено решение от 13.05.2010 №493, в соответствии с которым предприниматель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ (далее – Кодекс), в виде штрафа в сумме 151 694 руб.; начислены пени по НДФЛ, ЕСН, НДС в сумме 164 889 руб.; предложено уплатить недоимку по НДФЛ, ЕСН, НДС в сумме 758 465 руб., штраф, пени, внести необходимые изменения в налоговый учет.

Решением УФНС России по г. Москве от 16.07.2010 №21-19/075548 указанное решение оставлено без изменения, утверждено и вступило в силу.

В апелляционной жалобе инспекция приводит доводы, аналогичные содержащимся в оспариваемом решении и заявленным в суде первой инстанции.

Так, инспекция утверждает, что первичные документы по сделкам с ООО «Дартэкс» содержат недостоверные сведения; предприниматель не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента; предприниматель неправомерно отнес на расходы сумму затраченных на ремонт и приобретение запасных частей для автомобиля, поскольку транспортное средство не относится к основному средству; предприниматель неправомерно отнес на расходы сумму, возникшую по договорам купли-продажи печатной продукции в кредит с ООО ИКТЦ «Лада» и ООО «Этрол», поскольку первичные документы (акты взаиморасчетов) составлены с нарушением действующего законодательства; предприниматель в налоговых декларациях по НДС за 2007г. принял суммы налога к вычету по счетам-фактурам с ООО «Дартэкс», подписи на которых не соответствуют образцам подписей, отобранным у генерального директора организации; предприниматель неправомерно применил вычет сумм НДС в связи с неуплатой указанного налога контрагентами ООО «Дартэкс» в бюджет.

Данные доводы были исследованы судом первой инстанции и не нашли своего подтверждения.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в постановлении Пленума от 12.10.2006 №53, обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из анализа положений ст.ст.209, 210, 236, 237, 252 Кодекса следует, что для подтверждения правомерности тех или иных затрат налогоплательщик должен доказать, что понесенные им расходы являются обоснованными и произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, а также представить документы, подтверждающие произведенные расходы.

Материалами дела подтверждено, что в обосновании произведенных расходов по сделкам с ООО «Дартэкс» предприниматель представил товарные накладные, подтверждающие расходы, произведенные в 2007г., на сумму 2 044 985 руб.

Факт приобретения товара, указанного в товарных накладных, и использования его в предпринимательской деятельности с получением соответствующего дохода и уплаты налоговых платежей инспекцией не оспорен. Реальность хозяйственных операций инспекцией не опровергнута.

В соответствии с правовой позицией Пленума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 12.10.2006 №53, факт нарушения контрагентом налогоплательщика



своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Доказательств наличия указанных обстоятельств, а также умысла, направленного на незаконное изъятие из бюджета сумм НДС, во взаимоотношениях с ООО «Дартэкс», инспекция апелляционному суду не представила.

Материалами дела подтверждено, что предприниматель проявил должную осмотрительность и осторожность при выборе в качестве контрагента ООО «Дартэкс», поскольку запросил и получил свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ, информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата, приказ, решение о создании контрагента.

Доказательств того, что учредительные и регистрационные документы контрагента в установленном законом порядке недействительными, инспекцией апелляционному суду не представлено.

Согласно определению Конституционного суда РФ от 16.10.2003 №329-О налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. В сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Доказательств того, что деятельность общества направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязательств, инспекцией не представлено.

Согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 налоговое законодательство исходит из презумпции добросовестности налогоплательщика и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Свидетельские показания руководителя ООО «Дартэкс» Кириллова А.А., отраженные в протоколе допроса от 18.02.2010 №15, который отрицает свою связь с указанной организацией, не опровергают реальность совершенных хозяйственных операций.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума от 20.04.2010 №18162/09, при соблюдении контрагентом требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53.

Инспекцией в ходе проверки не установлено обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности общества.

Довод инспекции о том, что предприниматель неправомерно отнес на расходы сумму затраченных на ремонт и приобретение запасных частей для автомобиля, поскольку транспортное средство не относится к основному средству, отклоняется судом как необоснованный.

Материалами дела установлено, что предприниматель приобретает и реализует товары контрагентам, в том числе, находящимся за пределами г. Москвы и Московской области. Согласно условиям договоров обязанность по доставке товаров возложена на предпринимателя. Доставку товара предприниматель осуществляет на автомобилях, принадлежащих ему на праве собственности как физическому лицу, что подтверждается представленными в материалы дела паспортами транспортных средств.

Затраты на приобретение запасных частей и ремонт основных средств учитываются в составе расходов предпринимателя на основании пп.2 п.1 ст.253, п.1 ст.260 Кодекса, а также пп.18 п.47 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденного приказом Минфина России №86н, МНС России №БГ-3-04/430 от 13.08.2002.

Таким образом, для учета расходов на приобретение запасных частей и ремонт автомобиля при исчислении НДФЛ, ЕСН такой автомобиль должен быть включен в состав основных средств предпринимателя.

На основании п.24 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей к основным средствам относится часть имущества, используемого в качестве средств труда для изготовления и реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг). К основным средствам условно отнесено имущество предпринимателя, непосредственно используемое им в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом споре автомобили, находящиеся в собственности физического лица – предпринимателя, используется при доставке товаров, в связи с чем предприниматель правомерно принял к учету автомобили в качестве основного средства.

Налоговое законодательство не содержит ограничений по включению в расходы в целях налогообложения сумм расходов на приобретение запасных частей и ремонт автомобиля, приобретенному и непосредственно используемому в предпринимательской деятельности, в зависимости от видов этой деятельности.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 26.03.2008 №03-04-05-01/79.

Размер расходов на приобретение запасных частей и ремонт автотранспортных средств подтвержден представленными в материалы дела путевыми листами, товарными и кассовыми чеками, платежными поручениями, а также договорами на проведение ремонтных работ.

Ссылка инспекции на то, что данные расходы не могут быть учтены, поскольку путевые листы оформлены ненадлежащим образом, несостоятельна, поскольку данные первичные документы подтверждают обстоятельства использования транспортных средств в предпринимательских целях.

Отсутствие оформленных в соответствии с законодательством документов, подтверждающих затраты на приобретение товара, не свидетельствует о факте безвозмездного приобретения товара, учитывая, что данный товар принят к учету в установленном порядке и использован в производстве товаров (работ, услуг).

Как правильно указано судом первой инстанции, непосредственно понесенные расходы на приобретение запчастей и ремонт автомобилей подтверждаются товарными и кассовыми чеками, платежными поручениями, составленными в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете», что инспекцией не опровергнуто.

Довод инспекции о том, что предприниматель неправомерно отнес на расходы сумму, возникшую по договорам купли-продажи печатной продукции в кредит с ООО ИКТЦ «Лада» и ООО «Этрол», поскольку первичные документы (акты взаиморасчетов) составлены с нарушением действующего законодательства, является необоснованным.

Как усматривается из материалов дела, в обосновании произведенных расходов по сделкам с ООО «ИКТЦ Лада» и ООО «Этрол» предприниматель представил товарные накладные и акты взаиморасчетов, подтверждающие расходы на сумму 1 420 840 руб. Товарные накладные оформлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, что инспекцией не опровергнуто.

Зачет встречных требований является законным способом расчетов между продавцом и покупателем товаров.

Факт проведения взаиморасчетов инспекцией не оспаривает.

Ссылка инспекции на то, что акты взаиморасчетов не соответствуют требованиям закона, несостоятельна, поскольку налоговое законодательство не содержит нормы, согласно которой не могут быть приняты к учету первичные документы, имеющие пороки в оформлении.

Документы, подтверждающие затраты на приобретение товара, но не оформленные в соответствии с законодательством, не свидетельствуют о факте безвозмездного приобретения товара, если этот товар принят к учету в установленном порядке и использован в производстве товаров (работ, услуг).

Факт внесения изменений в первичные документы путем замены их предпринимателем инспекцией не оспаривается. При этом изменения согласованы участниками хозяйственных операций.

Действующее законодательство не устанавливает запрета на представление налогоплательщиком в обоснование правомерности применения налоговых вычетов переоформленных первичных документов.

При таких обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правомерно признал недействительным оспариваемое решение инспекции. Приведенные в апелляционной жалобе доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.12.2010 по делу №А40-107298/10-112-567 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Л.Г. Яковлева

Судьи:

П.В. Румянцев

М.С. Сафронова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/5630-11

г. Москва  
03.06.2011г.

Дело № А40-107298/10-112-567

Резолютивная часть постановления объявлена 02.06.2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 03.06.2011г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Буяновой Н. В.,

судей Жукова А. В., Нагорной Э. Н.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Индивидуального предпринимателя Гоманок С.Л. – С.Л. Гоманок (ИПБЮЛ), О.В Макрецов (дов. от 04.05.2010 г.);

от ответчика ИФНС России № 15 по г. Москве – Д.И. Яковлева (дов. от 01.12.2010г.),

рассмотрев 02.06.2011 г. в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС России № 15 по г. Москве

на решение от 23.12.2010 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Зубаревым В.Г.

на постановление от 23.03.2011 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями: Яковлевой Л.Г., Румянцевым П.В., Сафроновой М.С.  
по иску ИП Гоманок С.Л.  
к ИФНС России № 15 по г. Москве  
о признании недействительным решения

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Гоманок С.Л. (далее – предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 15 по г. Москве (далее – инспекция, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 13.05.2010 г. № 493 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 23.12.2010 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2011 г., заявленные требования удовлетворены.

Инспекция подала кассационную жалобу, в которой просит решение и постановление судов отменить и принять новый судебный акт.

Законность судебных актов проверяется с удом кассационной инстанции в порядке статей 284 и 286 АПК РФ. Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка предпринимателя, по результатам которой составлен акт от 31.03.2010 г. № 384 и вынесено решение от 13.05.2010 г. № 493. Предприниматель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст.122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 151 694 руб.; начислены пени по НДФЛ, ЕСН, НДС в размере 164 889 руб.; предложено уплатить недоимку по НДФЛ, ЕСН, НДС в размере 758 465 руб., штраф, пени, внести необходимые изменения в налоговый учет.

Решением УФНС России по г. Москве от 16.07.2010 г. № 21-19/075548 указанное решение оставлено без изменения.

Основанием для вынесения решения послужил вывод инспекции о том, что первичные документы по сделкам с ООО «Дартэкс» содержат недостоверные сведения; предприниматель не проявил должной осмотрительности при выборе контрагента; предприниматель неправомерно отнес на расходы сумму затраченных на ремонт и приобретение запасных частей для автомобиля, поскольку транспортное средство не относится к основному средству; предприниматель неправомерно отнес на расходы сумму, возникшую по договорам купли-продажи печатной продукции в кредит с ООО ИКТЦ «Лада» и ООО «Этрол», поскольку первичные документы (акты взаиморасчетов) составлены с нарушением действующего законодательства; предприниматель в налоговых декларациях по НДС за 2007г. принял суммы налога к вычету по счетам-фактурам с ООО «Дартэкс», подписи на которых не соответствуют образцам подписей, отобранным у генерального директора организации; предприниматель неправомерно применил вычет сумм НДС в связи с неуплатой указанного налога контрагентами ООО «Дартэкс» в бюджет.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой и апелляционной инстанций применив ст. ст. 209, 210, 236, 237, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 исходили из документального подтверждения произведенных обществом расходов, поскольку заявитель представил в материалы дела договоры, товарные накладные, акты взаиморасчетов.

В связи с этим, суды обоснованно пришли к выводу о том, что совокупность представленных документов свидетельствует о реальности хозяйственных операций. Фактическое исполнение договоров и реальность хозяйственных операций инспекцией не опровергнуты.

Довод инспекции о том, что счета-фактуры, выставленные указанными организациями после их реорганизации, являются недостоверными документами, поскольку подписаны неуполномоченным лицом, отклоняется.

Суд дал оценку показаниям свидетеля руководителя ООО «Дартэкс» Кириллова А.А., отрицавшего причастность к деятельности организаци. Суды пришли к правильному выводу о том, что показания не могут подтверждать получение необоснованной налоговой выгоды при реально совершенных хозяйственных операциях.

Ссылка инспекции на то, что предприниматель неправомерно отнес на расходы сумму затраченных на ремонт и приобретение запасных частей для автомобиля, поскольку транспортное средство не относится к основному средству, необоснованна, поскольку размер расходов на приобретение запасных частей и ремонт автотранспортных средств подтвержден представленными в материалы дела путевыми листами, товарными и кассовыми чеками, платежными поручениями, а также договорами на проведение ремонтных работ.

Таким образом, представленными обществом документами подтверждается факт осуществления им реальной хозяйственной деятельности, и наличия в его действиях разумных экономических целей.

Налоговым органом не доказан факт создания видимости хозяйственных операций, наличия у заявителя при заключении и исполнении сделки с контрагентом умысла, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды. Факт осуществления взаиморасчетов инспекцией не опровергнут.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства, как и не приведено оснований, которые в соответствии со ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены судебных актов.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование закона не означает судебной ошибки.

Выводы суда соответствуют ст.171,172,252 НК РФ и материалам дела.



Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2010г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2011г. по делу № А40-107298/10-112-567 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.В.Буянова

Судьи:

А.В.Жуков

Э.Н.Нагорная