

П-3/1-444/2015
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2015 года

Симоновский районный суд г.Москвы в составе председательствующего – судьи Булчевской Е.А.,

с участием старшего помощника Симоновского межрайонного прокурора г.Москвы [REDACTED],
обвиняемого [REDACTED],
защитника Бем В.Ю., представившего удостоверение № 8265 и ордер № 288,
при секретаре [REDACTED],

рассмотрев постановление заместителя Симоновского межрайонного прокурора гор. Москвы [REDACTED] о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении

[REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина РФ, со средним специальным образованием, холостого, зарегистрированного постоянно и фактически проживающего по адресу: г. Москва, [REDACTED], [REDACTED], не работающего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 24 июля 2015 года СО ОМВД России по Донскому району гор. Москвы, по признакам совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ в отношении [REDACTED].

24 июля 2015 года по подозрению в совершении указанного преступления в порядке, предусмотренном ст. 91, 92 УПК РФ, задержан [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

В этот же день, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ.

23 сентября 2015 года [REDACTED] было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ.

09 ноября 2015 [REDACTED] было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ.

Постановлением Симоновского районного суда г. Москвы от 25 июля 2015 года в отношении [REDACTED] избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок предварительного следствия по данному уголовному делу продлевался до 5 месяцев, то есть по 24 декабря 2015 года.

Срок содержания [REDACTED] также неоднократно продлевался, последний раз постановлением Симоновского районного суда г. Москвы от 23.11.2015 г. на один месяц, а всего до 5 месяцев, т.е. до 24 декабря 2015 года включительно.

10 декабря 2015 года [REDACTED] предъявлено обвинение в окончательной редакции в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ.

10 декабря 2015 года обвиняемый и его защитники ознакомились с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

15 декабря 2015 года уголовное дело направлено в Симоновскую межрайонную прокуратуру г. Москвы для решения вопроса об утверждении обвинительного заключения и дальнейшего направления в суд для рассмотрения по существу.

18 декабря 2015 года заместителем Симоновской межрайонной прокуроры г. Москвы [REDACTED] утверждено обвинительное заключение.

Обращаясь в суд с данным постановлением, заместитель прокурора Симоновской межрайонной прокуратуры гор. Москвы [REDACTED], мотивирует свое ходатайство тем, что срок содержания под стражей обвиняемого [REDACTED]

истекает 24 декабря 2015 года, однако направить уголовное дело в суд не представляется возможным, ввиду того, что суд не будет иметь возможности принять решение о наличии или отсутствия оснований для дальнейшего применения избранной в отношении обвиняемого [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу при решении вопроса о назначении судебного заседания по уголовному делу, на что согласно нормам ст.ст. 227 и 228 УПК РФ, а также на основании Постановления Конституционного суда РФ № 4-П от 22.03.2005 года, судье отведен срок не менее 14 суток, который в свою очередь, исходя из положений данных норм уголовно - процессуального закона, должен быть включен в срок избранной в ходе предварительного следствия обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу.

При этом, заместитель прокурора полагает, что оснований для изменения обвиняемому [REDACTED] ранее избранной меры пресечения не имеется, поскольку [REDACTED] обвиняется в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы свыше 3 лет, официально не работает, в связи с чем изменения [REDACTED] избранной меры пресечения на иную, в настоящее время нецелесообразно.

Выслушав мнение прокурора [REDACTED], поддержавшего заявленное ходатайство, обвиняемого [REDACTED] и его защитника Бем В.А., возражавших против заявленного ходатайства, указав, что оснований для продления срока содержания под стражей [REDACTED] не имеется, поскольку предварительное расследование по делу завершено, обвиняемый не намерен скрываться от органов следствия и суда, постоянно зарегистрирован и проживает в гор. Москве, [REDACTED]

Суд, исследовав представленные материалы, находит заявленное ходатайство следователя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.110 УПК РФ, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 УПК РФ.

Согласно действующему законодательству РФ на первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее, в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако впоследствии при продлении срока содержания под стражей, суд анализирует иные значимые обстоятельства, в том числе результаты расследования, личность подозреваемого/обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на уничтожение доказательств, оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

В судебном заседании установлено, что в настоящее время изменились обстоятельства по делу, в том числе доводы, положенные в основу решения о принятии в отношении [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, в судебном заседании установлено, что личность [REDACTED] установлена документально, он постоянно зарегистрирован и проживает в гор. Москве, ранее не судим, неофициально работал.

Кроме того все необходимые следственные действия по делу следователем были выполнены.

В ходе предварительного расследования [REDACTED] дважды

перепредъявлялось обвинение на более тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, что и являлось одним из мотивов для избрания в отношении [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу, а затем и продления до 5 месяцев указанной меры пресечения. Однако в настоящее время [REDACTED] вновь предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, с которым [REDACTED] согласен полностью, и при выполнении требований ст. 217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что законных оснований для удовлетворения представленного заместителем прокурора ходатайства о продлении срока содержания [REDACTED] под стражей не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 109 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства заместителя Симоновского межрайонного прокурора гор. Москвы [REDACTED] о продлении срока содержания под стражей в отношении [REDACTED], [REDACTED] г.р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 228 УК РФ, срок содержания которого под стражей истекает 24 декабря 2015 года - отказать.

Далее срок содержания под стражей не продлевать.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 3-х суток со дня его вынесения.

Председательствующий: [REDACTED]

